

Darío F. García

— Edición y traducción —

La GUERRA de

‘PUTIN’ en UCRANIA

Un reporte contextualizado

Volumen 1

NOTA DEL EDITOR

Los textos que conforman este libro son casi todos inéditos en español. Y, directa o indirectamente, todos están relacionados con el conflicto en Ucrania. Hay artículos que tratan temas de actualidad, sobre política, defensa, economía, historia, etc. Hay contundentes trabajos de investigación, dignos de un *thriller*, como los reportajes de la notable periodista búlgara Dilyana Gaytandzhieva. Asimismo, incluimos tres excelentes artículos de Tom Luongo, en los que, mediante una macrovisión económica, nos explica las claves... de lo que está en juego, más allá del campo de batalla. También se incluye un breve informe-denuncia sobre las masacres ocurridas en el Donbás, desde 2014 hasta la fecha; un breve resumen sobre la «operación especial rusa» en suelo ucraniano, y algunas otras lecturas que esperamos sean de interés para el lector, y que puedan ayudarle a entender mejor todo lo que está en juego en esta campaña que, ciertamente, es mucho más compleja, con una dimensión internacional que va más allá del propósito ruso de «desarmar y desnazificar» Ucrania. Prueba de ello es el hecho de que estemos bajo tanta censura, desinformación y *fake news*.

D.F.G.

INTRODUCCIÓN

1. WASHINGTON DESESTABILIZA UCRANIA

Por Paul Craig Robertsⁱ

6 de febrero de 2014

Los fanáticos del control en Washington DC piensan que solo las decisiones que ellos toman e imponen a otras naciones soberanas son democráticas, y que ningún otro país del orbe puede hacer gala de una determinación democrática.

El mundo ha sido testigo de este fariseísmo estadounidense durante eones, mientras Washington DC derroca un gobierno democrático tras otro e impone a sus títeres, como lo hiciera en Irán, en 1953, cuando la CIA —como ahora lo admite, y como lo demuestra Ervand Abrahamian en su libro *El golpe* (*The New Press*, 2013)— derrocó al gobierno democráticamente electo de Mossadeq y, más recientemente, al también democráticamente electo gobierno de Zelaya, en Honduras, y a muchos gobiernos intermedios.

Actualmente, EEUU está trabajando horas extras para destituir a los gobiernos de Siria, Irán —nuevamente— y Ucrania. Washington también ha apuntado a Venezuela, Bolivia, Ecuador, Argentina y Brasil, y en sus sueños más descabellados, a los gobiernos de Rusia y China.

El 26 de enero, en la televisión *mainstream* estadounidense, la asesora del gobierno sirio, Bouzaina Shaaban, le preguntó a Wolf Blitzer, un propagandista de Washington y del lobby israelí, por qué el gobierno de Estados Unidos, hablando a través del Secretario de Estado John Kerry, tiene derecho a decidir quién será el gobierno de Siria en lugar de hacerlo el propio pueblo sirio. [Las encuestas muestran que los índices de aprobación del presidente sirio, Bashar al-Asad, superan la de todos los líderes occidentales]. Incluso el baboso Blitzer no fue lo suficientemente baboso como para responder: «*Porque somos personas excepcionales e indispensables*». Pero eso es lo que piensan en Washington DC.

EEUU pronto volverá a trabajar para desestabilizar al gobierno de Irán, un hábito, supongo, pero por el momento se centra en socavar a Ucrania.

Ucrania tiene un gobierno que ha sido electo democráticamente, pero este no es del agrado de la Casa Blanca, porque no ha sido Washington DC quien lo ha elegido. Ucrania, o su parte occidental, está llena de *ONGs* financiadas por EEUU, cuyo propósito es poner a ese país bajo las garras de la UE, donde los bancos estadounidenses y europeos podrán saquearlo, como saquearon, por ejemplo, a Letonia, y, simultáneamente, debilitar a Moscú, robando una gran parte de la Rusia histórica, para convertirla en bases militares de Estados Unidos y de la OTAN, que serán usadas contra la propia Rusia.

Quizá Putin, por ser un atleta, esté distraído con los *Juegos Olímpicos* en su país. De lo contrario, resulta desconcertante el que Rusia no haya puesto sus misiles nucleares en alerta máxima y ocupado con tropas el oeste de Ucrania, para evitar el derrocamiento de su gobierno con el dinero estadounidense. Todos los países tienen ciudadanos que venderían a su patria por dinero, y la región occidental de Ucrania está repleta de tales traidores.

Como hemos visto durante décadas, EEUU puede encontrar árabes y musulmanes que venderían a su pueblo a cambio del dinero de Occidente: deponen gobiernos o matan a los demás. Y así sucederá con los ucranianos occidentales. Las *ONGs* financiadas por Washington DC están comprometidas a que Ucrania le sea servida en bandeja a la

Casa Blanca, convirtiéndola en una sierva estadounidense, y haciendo que esa parte integral de Rusia se convierta en escenario para las botas del Ejército de EEUU.

Entre todas las protestas violentas que hemos presenciado, la ucraniana es la más orquestada.

El 6 de febrero, [Zero Hedge](#), un sitio de Internet inteligente y bien informado, publicó una grabación filtrada de la despreciable Victoria Nuland, secretaria adjunta de Estado durante el régimen de Obama. Nuland es captada discutiendo con Geoffrey Pyatt, el enviado estadounidense a Ucrania, acerca de quién habría de elegir Washington para que encabece el próximo gobierno ucraniano.

Nuland está indignada porque la Unión Europea no se ha unido a Washington en la imposición de sanciones al gobierno ucraniano a fin de que EEUU complete la toma de posesión del país. Nuland habla como si tuviera el derecho divino, otorgado por Dios, para designar al gobierno de Ucrania, lo cual procede a hacer.

La UE, tan corrompida como está por el dinero de Washington DC, entiende, sin embargo, que ser enriquecida por EEUU no es una protección contra los misiles nucleares rusos. La respuesta de Nuland ante la vacilación de Europa de arriesgar su existencia en beneficio de la hegemonía estadounidense es: «¡A la mierda con la UE!».

Hasta aquí la actitud de Washington DC hacia sus aliados cautivos y los pueblos del mundo.

2. NEONAZIS UCRANIANOS:

«El poder viene del cañón de nuestras armas»

Por Paul Craig Robertsⁱⁱ

26 de febrero de 2014

La realidad sobre el terreno en Ucrania contradice el retrato hecho por el régimen de Obama en torno a que la democracia ucraniana está en marcha.

En la medida en que exista un gobierno en la Ucrania posterior al golpe, este se basará en leyes dictadas por matones armados e intimidantes, de los partidos neonazis, rusofóbicos, ultranacionalistas y de extrema derecha. Mire el video del matón armado, Aleksandr Muzychko, que trata de matar a soldados rusos en Chechenia,

dictándole al parlamento regional de Rovno una concesión de apartamentos destinados a las familias de los manifestantes.ⁱⁱⁱ

Lea sobre los neonazis que intimidan a la *Comisión Electoral Central*, para que se produzcan cambios en las reglas y el personal, a fin de favorecer a la ultraderecha en las próximas elecciones. El matón Aleksandr Shevchenko informó a la *CEC* que los activistas armados permanecerán en las oficinas de la *Comisión* para asegurarse de que las elecciones no estén manipuladas contra los neonazis.

Miembros del partido gobernante del presidente Yanukóvich, el *Partido de las Regiones*, han recibido disparos, se han emitido órdenes de arresto en su contra, han sufrido el allanamiento de sus hogares y amenazas físicas. Están renunciando en masa con la esperanza de salvar sus vidas y las de sus familias. La oficina del fiscal en la región de Volinia —al oeste de Ucrania— ha recibido la orden de los ultranacionalistas de que todos deben renunciar en masa.

Las sinagogas judías y las iglesias cristianas ortodoxas orientales están siendo atacadas.

Predije que si Washington DC organizara a los políticos ucranianos pro-UE, en un golpe contra el gobierno electo de Ucrania, destruiría la democracia y establecería el precedente de que la fuerza prevalece sobre las elecciones, empoderando así a la extrema derecha organizada y armada. La conversación entre Nuland y Pyatt en la que los dos estadounidenses eligieron al gobierno ucraniano está disponible en *YouTube*.^{iv}

Solo Obama, Susan Rice, Victoria Nuland, los títeres europeos de Washington DC y los medios prostituidos occidentales pueden describir la brutal realidad de la Ucrania posterior al golpe como «*la marcha triunfal de la democracia*».

Occidente se enfrenta ahora a un verdadero lío, al igual que Rusia. Las prostitutas mediáticas evitarán que el público estadounidense sepa lo que ha sucedido, y el régimen de Obama nunca lo admitirá. No siempre está claro que incluso los rusos quieran admitirlo. El inteligente, razonable y humano Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, una persona 100 puntos por encima de John Kerry, sigue hablando como si todo esto fuera un error y apelando a los gobiernos occidentales para que respalden el acuerdo que bajo presión hicieron firmar al presidente Yanukóvich.

La desestabilización de Ucrania puede conducir a la guerra. Solo las habilidades diplomáticas de Putin podrían evitarlo. Sin embargo, Putin ha sido satanizado por EEUU y las putas que componen los medios impresos y televisivos estadounidenses. Los políticos europeos y británicos verían cortados sus cheques de pago en Washington DC, si se alinearan con Putin.

Hay una serie de razones por las que es probable que la situación se desarrolle de una manera muy mala. Una es que la mayoría de las personas son incapaces de enfrentarse a la realidad, incluso cuando la realidad las confronte directamente. La realidad es simplemente demasiado para las personas mental y emocionalmente débiles, que son capaces de aferrarse a sus delirios frente a toda evidencia de lo contrario. Las masas de personas engañadas y la incapacidad total de Washington DC —revolcándose en su arrogancia— para admitir un error, significan que la desestabilización de Ucrania por parte de EEUU es un problema para todos nosotros.

RT informa que «el presidente ruso, Vladímir Putin, ordenó un ejercicio militar urgente para probar la preparación para el combate de las Fuerzas Armadas en el oeste y el centro de Rusia». Según el Ministro de Defensa de Rusia, el simulacro sorpresa probó las tropas terrestres, la Fuerza Aérea, las tropas aerotransportadas y la defensa aeroespacial.^v

El Ministro de Defensa dijo que «los simulacros no están relacionados en absoluto con los eventos en Ucrania».

Sí, por supuesto. El Ministro de Defensa dice esto, porque Putin todavía espera que la UE entre en razón. En mi opinión, y espero equivocarme, los «líderes» europeos están demasiado corrompidos por el dinero de Washington DC como para tener sentido. Los compran y se venden. Nada es importante para ellos, excepto el dinero.

Pregúntese, ¿por qué Rusia necesitaría en este momento una prueba de preparación urgente no relacionada con Ucrania? Cualquiera que esté familiarizado con la geografía sabe que el oeste y el centro de Rusia se encuentran cerca de Ucrania.

Crucemos todos los dedos para que otra guerra no sea la consecuencia del público estadounidense despreocupado, la mezquina cobardía de los medios de comunicación prostituidos, los corruptos títeres europeos de EEUU y la total mendacidad de los criminales que gobiernan en Washington DC.

3. EL ORIGEN OCULTO DE LA ESCALADA DEL CONFLICTO UCRANIA-RUSIA

Los acontecimientos de la masacre de Maidán dieron forma a una de las horas más controvertidas de la historia europea desde el final de la Guerra Fría.

Por Ivan Katchanovski^{†1}

22 de enero de 2022^{vi}

El conflicto Ucrania-Rusia se encuentra ahora en su fase más peligrosa desde que comenzó en 2014, después que Occidente respaldara el derrocamiento del gobierno ucraniano. Las declaraciones de los líderes rusos y la concentración militar rusa a lo largo de las fronteras de Ucrania sugieren que el peligro de una escalada significativa en el Donbás es real. El presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, no cumplió su promesa electoral de poner fin a la guerra y resolver pacíficamente el conflicto armado en la región oriental separatista. No se prevé que las conversaciones entre Estados Unidos y Rusia luego de las demandas del gobierno ruso de garantías por escrito para detener la expansión de la OTAN y, en particular, rechazar la membresía de Ucrania en la *Alianza* —a pesar de su **extrema improbabilidad**— resuelvan el enfrentamiento.

El presidente de EEUU, Joe Biden, sus altos funcionarios, los medios de comunicación occidentales y algunos expertos militares citaron los informes de inteligencia estadounidenses acerca de la concentración militar rusa cerca de las fronteras de Ucrania como evidencia de los planes rusos para invadir Ucrania este invierno. Periodistas como David Sanger del *New York Times* **sugieren lo mismo**. Sin embargo, una invasión y ocupación rusa por tierra a gran escala de todo el territorio de Ucrania parece menos probable que un uso más limitado de la fuerza militar. Esto podría incluir el reconocimiento ruso de la independencia de las autoproclamadas repúblicas separatistas en el Donbás —las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk—, un despliegue abierto de tropas rusas y armas avanzadas en la región controlada por los separatistas, la toma de las regiones del este y del sur de Ucrania, o ataques aéreos y con misiles contra objetivos militares ucranianos en Donbás y otros territorios.

[*] Ivan Katchanovski enseña en la Escuela de Estudios Políticos de la Universidad de Ottawa. Es autor de *Países hendidos: divisiones políticas regionales y culturas en la Ucrania postsoviética y Moldavia* y coautor de *Diccionario histórico de Ucrania* (segunda edición) y *La paradoja del sindicalismo estadounidense: por qué a los estadounidenses les gustan más los sindicatos que a los canadienses, pero Únete a Mucho Menos*.

El presidente ruso Vladimir Putin y otros líderes rusos han **declarado** que la membresía de Ucrania en la OTAN o la construcción de instalaciones militares estadounidenses y de la OTAN a lo largo de las fronteras de Rusia son líneas rojas infranqueables. Tales declaraciones implican amenazas de usar la fuerza militar.

Una forma de resolver pacíficamente los crecientes conflictos entre Ucrania y Rusia, y la guerra civil en Donbás, es un acuerdo internacional que involucre a Ucrania, Rusia, EEUU y la Unión Europea. Tal acuerdo podría ofrecer a Ucrania un camino hacia la membresía en la UE, siempre que cumpla con los criterios de adhesión (estabilidad de las instituciones que garantizan la democracia, el Estado de derecho, los derechos humanos) a cambio de aceptar no buscar la membresía en la OTAN y resolver el conflicto en el Donbás basado en el **Protocolo** de Minsk. Sin embargo, tal escenario sería difícil de lograr debido a la falta de voluntad para comprometerse y debido a la negativa de la UE a reconocer a Ucrania como un miembro potencial.

A varios halcones les importan poco las consecuencias potencialmente desastrosas de una escalada de las hostilidades armadas para Ucrania y los ucranianos comunes. Consideran a Ucrania solo como una herramienta para objetivos geopolíticos, en particular, la contención de Rusia, y están dispuestos a sacrificar muchas vidas para expandir la influencia occidental en la región. Por supuesto, no debemos esperar ninguna participación militar directa de las fuerzas estadounidenses o de la OTAN, porque tal intervención podría resultar fácilmente en una **guerra** nuclear.

Los líderes occidentales y rusos y sus medios expresan puntos de vista profundamente contradictorios sobre la escalada del conflicto en Ucrania y sus orígenes. El secretario de Estado de EEUU, Antony Blinken, y otros funcionarios han criticado repetidamente al Kremlin por instigar la crisis a lo largo de la frontera de Ucrania en un intento de forjar una esfera de influencia. Argumentan que después de que el gobierno pro-ruso de Viktor Yanukóvich fuera derrocado por manifestantes pacíficos en 2014, decenas de los cuales fueron **masacrados** por francotiradores del gobierno: Rusia anexó Crimea y lanzó una guerra híbrida contra Ucrania en el Donbás con la ayuda de representantes rusos. Además, los funcionarios occidentales sostienen que Ucrania es un Estado soberano que tiene derecho a unirse a la OTAN. En contraste, los líderes rusos insisten en que el gobierno ucraniano fue derrocado en un golpe fascista, lo que llevó a Crimea a unirse voluntariamente a Rusia y a una guerra civil sin la participación

militar rusa en el Donbás. Dicen que Ucrania ha estado bajo el dominio de facto de la OTAN desde 2014 y consideran independientes a las repúblicas separatistas no reconocidas de Donetsk y Lugansk.

Diversas pruebas presentadas en estudios de los que soy autor, de las que se han hecho eco muchos otros académicos occidentales que investigan estos temas, muestran que ambas narrativas son inexactas. De hecho, la cuestión de qué bando llevó a cabo la «*masacre de los francotiradores*» es central para comprender una de las «*horas más sangrientas y controvertidas del conflicto europeo desde el final de la Guerra Fría*», y el principal punto de inflexión en la escalada del conflicto entre Occidente y Rusia por Ucrania. Según los testimonios de más de 100 manifestantes heridos, varias docenas de testigos de cargo y exámenes médicos y balísticos forenses realizados por expertos gubernamentales, la masacre de la mayoría absoluta de manifestantes y policías en Maidán —la plaza central— en Kiev, el 20 de febrero de 2014, fue perpetrada principalmente por miembros de la oposición de Maidán^[*], específicamente sus elementos de extrema derecha. Este evento precipitó la destitución violenta del gobierno corrupto y oligárquico pero elegido democráticamente en Ucrania, desencadenando un conflicto que desde entonces ha matado a más de 13.000 personas. Los gobiernos occidentales al menos eran conscientes del derrocamiento o **lo respaldaban** de facto.

El origen oculto del conflicto

El origen del conflicto Ucrania-Rusia, que se remonta al derrocamiento violento del gobierno pro-ruso de Yanukóvich, en 2014, a menudo es tergiversado, omitido o incluso encubierto por los gobiernos occidentales y, con algunas notables excepciones, por los principales medios de comunicación.

Los estudios que he escrito, que analizan los juicios por la masacre de Maidán —en curso desde su inicio en 2015— y las investigaciones en Ucrania, revelan evidencia abrumadora de que los manifestantes de Maidán fueron masacrados por francotiradores ubicados dentro de edificios controlados por Maidán y no por francotiradores del gobierno o el *Berkut* —la policía antidisturbios—, que han sido acusados de matar a decenas de manifestantes. Dichos estudios incluyen un artículo revisado por pares, un capítulo de libro y documentos y apéndices de video presentados en importantes conferencias académicas, incluido el reciente Congreso Mundial virtual

[*] Los grupos neonazis y los afines al golpe de Estado en germen. [Nota del Editor].

del Consejo Internacional de Estudios de Europa Central y Oriental en Montreal. Con algunas excepciones notables, tal evidencia no fue reportada por los medios occidentales.

Dicha evidencia incluye videos, testimonios de más de 100 manifestantes heridos y varios cientos de otros testigos, incluidas varias docenas de testigos de cargo y defensa en el juicio e investigación de la masacre de Maidán, y exámenes médicos y balísticos forenses realizados por expertos gubernamentales.

Los videos sincronizados muestran que las horas y direcciones específicas de los disparos de la mayoría absoluta de los manifestantes no coincidieron con las horas específicas y las direcciones aproximadas de los disparos de munición real de la unidad especial de policía *Berkut*. Tres manifestantes murieron y diez resultaron heridos incluso antes de que esta unidad apareciera en Maidán. Las imágenes de video sincronizadas también muestran que los asesinatos de los manifestantes prácticamente se detuvieron después de que las unidades de francotiradores del gobierno se desplegaron en las áreas controladas por el régimen cerca del epicentro de la protesta. Los videos por sí solos prueban sin lugar a dudas que *Berkut* y los francotiradores del gobierno no masacraron a los manifestantes de Maidán.

Docenas de miembros y comandantes de unidades de francotiradores del gobierno testificaron como testigos de cargo en el juicio por la masacre de Maidán que se les ordenó localizar y neutralizar a los francotiradores que mataron e hirieron a los policías de *Berkut*. También testificaron que fueron atacados por francotiradores desde edificios y áreas controlados por Maidán. Incluso la investigación oficial determinó que los francotiradores del gobierno de Yanukovych no masacraron a los manifestantes de Maidán.

Recientemente acusó a un francotirador de la unidad de fuerzas especiales *Omega* de matar a un manifestante. Pero videos, fotos y exámenes forenses realizados por expertos del gobierno, y testimonios en el juicio de dos manifestantes —ambos estaban junto a él— revelaron que recibió un disparo en la espalda desde una dirección empinada por una bala corroída desde un edificio controlado por Maidán cuando él enfrentó las posiciones gubernamentales.

Los videos publicados por la BBC, ICTV de Ucrania y varias otras imágenes, incluidos segmentos no transmitidos del video más famoso de la masacre de Maidán por la emisora de servicio público de Bélgica

VRT, mostraban a francotiradores en los edificios controlados por Maidán disparando a los manifestantes, a la policía y a decenas de manifestantes y periodistas que señalaban a francotiradores allí. La investigación del gobierno reveló que un francotirador, que fue filmado disparando al equipo de la BBC y a los manifestantes, en los videos de la BBC e ICTV, lo hizo desde una habitación del *Hotel Ukraina* en la que entonces vivía uno de los líderes del partido de extrema derecha *Svoboda*.

La mayoría absoluta de los manifestantes heridos testificaron en el juicio y en la investigación de la masacre de Maidán que francotiradores les habían disparado desde edificios controlados por Maidán o que fueron testigos de dichos francotiradores allí. Incluso, la investigación oficial determinó, con base en sus testimonios y experimentos investigativos, que casi la mitad de los manifestantes heridos fueron baleados desde sectores ajenos a los cargos gubernamentales y no imputaron a nadie por sus disparos.

Los exámenes laudos forenses realizados por expertos del gobierno encargados de investigar la masacre de Maidán determinaron que la mayoría absoluta de los manifestantes recibieron disparos de lado, de atrás y de arriba a abajo, cuando se enfrentaron a la policía de *Berkut* en el suelo. Esto es consistente con sus disparos desde edificios controlados por Maidán. Las ubicaciones de las heridas de entrada y salida de tres de los manifestantes asesinados en Maidán, mapeadas utilizando un **modelo 3D** que fue producido por una empresa de arquitectura de Nueva York, para los abogados de las víctimas de Maidán, y fue reportado por el *New York Times*, no coinciden con las ubicaciones de las heridas en los exámenes médicos forenses realizados por expertos gubernamentales. En consecuencia, no pudieron haber sido fusilados desde los puestos ocupados por el gobierno. Otras ubicaciones de heridas y orificios de bala en escudos y cascos apuntan a disparos desde los edificios controlados por Maidán.

Los exámenes forenses realizados por expertos en balística del gobierno determinaron en aproximadamente una docena de casos que los manifestantes recibieron disparos desde las estructuras controladas por Maidán, incluido el *Hotel Ukraina*. Es revelador que la acusación fracasó durante casi ocho años después de la masacre en utilizar expertos en balística para determinar la ubicación de los tiradores en la mayoría absoluta de los casos, incluso después de que el juicio por la masacre de Maidán ordenara que se completara. Un

examen balístico forense realizado por expertos del gobierno utilizando un sistema informático automatizado encontró que las balas de los manifestantes asesinados no coincidían con las muestras de balas de la base policial de datos de rifles Kalashnikov de asalto pertenecientes al *Berkut*.

La investigación o los medios de comunicación no han revelado evidencia de ninguna orden de Yanukóvich o sus ministros y comandantes de disparar contra los manifestantes de Maidán. Ni un solo miembro de su gobierno, policía o fuerzas de seguridad, admitió su participación en la masacre o reveló evidencia alguna de que los manifestantes fueran baleados por las fuerzas del gobierno o, específicamente, por orden del gobierno.

En contraste, hay evidencia de la participación de líderes de Maidán, la extrema derecha y francotiradores extranjeros en la masacre de policías y manifestantes. Varios líderes y activistas de Maidán brindaron testimonios, mientras que 14 miembros autoadmitidos de las unidades de francotiradores de Maidán admitieron en entrevistas con los medios y en el juicio por la masacre de Maidán que ellos mismos u otros francotiradores de Maidán dispararon contra la policía y los manifestantes.

Varios ex miembros del Ejército georgiano testificaron que ellos y otros grupos de francotiradores de Maidán en el *Hotel Ukraina* y el Conservatorio de Música recibieron órdenes de líderes específicos de Maidán y ex líderes georgianos de disparar contra la policía y los manifestantes y que fueron testigos de la masacre. Es más, un oficial georgiano retirado también afirmó que francotiradores georgianos vinculados a Mijaíl Saakashvili, expresidente de Georgia, y miembros de alto rango de su partido y del gobierno estaban involucrados en la masacre de Maidán. La acusación y los abogados de las víctimas de Maidán afirmaron que estos georgianos eran «actores» a pesar de que sus identidades están confirmadas por diversas pruebas, como documentos de las autoridades ucranianas, armenias, bielorrusas y georgianas —un [testimonio en video](#) de uno de ellos fue admitido recientemente como prueba y mostrado en el juicio por la masacre de Maidán—.

Dos líderes del partido de extrema derecha *Svoboda* también declararon en entrevistas separadas que el representante de un gobierno occidental les dijo a ellos y a otros líderes de Maidán unas semanas antes de la masacre que los gobiernos occidentales dejarían

de reconocer a Yanukóvich después de que las bajas entre los manifestantes llegaran a 100. Esta condicionalidad específica creó incentivos. para «sacrificar» a los manifestantes y atribuir su muerte a las fuerzas gubernamentales. Los manifestantes asesinados fueron llamados los «cien celestiales», incluso después de que la investigación oficial confirmara que 49 manifestantes murieron ese día. Inmediatamente después de la masacre, los gobiernos occidentales culparon al gobierno de Yanukovych y a sus fuerzas por la matanza masiva, y reconocieron al nuevo gobierno de Maidán.

La investigación del gobierno ucraniano niega que hubiera francotiradores en los edificios controlados por Maidán a pesar de la abrumadora evidencia de que perpetraron un asesinato masivo de manifestantes y policías el 20 de febrero de 2014. Llama la atención que casi ocho años después de la masacre, que se verificó por videos, testimonios, testigos y pericias balísticas y médicas forenses, realizadas por peritos gubernamentales, nadie ha sido detenido ni condenado. Sin comprender la masacre de Maidán y llevar ante la justicia a sus perpetradores, es imposible comprender y resolver pacíficamente los conflictos internos e internacionales que involucran a Ucrania y la peligrosa escalada de la guerra en el Donbás.

4. UCRANIA Y LA NUEVA AL-QAEDA

Por Whitney Webb^{vii}

02 de marzo de 2022

El estallido de la guerra entre Rusia y Ucrania parece haberle dado a la CIA el pretexto para lanzar una insurrección que ha sido planeada desde hace mucho tiempo en el país, y que está a punto de extenderse mucho más allá de las fronteras ucranianas, con importantes implicaciones para la «guerra contra el terror interno», de Biden.

A medida que el conflicto entre Ucrania y Rusia continúa intensificándose y dominando la atención mundial, la creciente evidencia de que la *Agencia Central de Inteligencia (CIA)* de EEUU, está y ha estado trabajando para crear y armar una insurgencia en el país, ha recibido muy poca atención, considerando sus probables consecuencias. Esto es particularmente cierto dado que los ex funcionarios de la CIA y un ex secretario de Estado ahora dicen abiertamente que la CIA está siguiendo los «modelos» de anteriores insurgencias que ella ha respaldado, en Afganistán y Siria, en vista de

sus planes para Ucrania. Puesto que dichos países han sido devastados por la guerra, como resultado directo de tales insurgencias, ello sería un pésimo augurio para Ucrania.

Sin embargo, tal insurgencia está a punto de provocar efectos que van mucho más allá de Ucrania. Se tiene la impresión de que la CIA percibe a la insurgencia que está creando como una nueva oportunidad para llevar su guerra híbrida contra Rusia cada vez más cercana de sus fronteras. Como se demostrará en este informe, parece que la CIA está decidida a autocumplir una profecía propagada los últimos dos años entre sus propias filas. Esta predicción, formulada por funcionarios de inteligencia anteriores y actuales, data de al menos principios de 2020, y sostiene que una «*red transnacional de supremacistas blancos*», con supuestos vínculos con el conflicto en Ucrania, será la próxima catástrofe global que caerá sobre el mundo, a medida que la amenaza del Covid-19 retroceda.

Según estas «predicciones», dicha red global de supremacistas blancos —supuestamente contando en su núcleo con un grupo vinculado al conflicto en la región del Donbás en el este de Ucrania— se convertirá en la nueva amenaza al estilo del «estado islámico» que, a no dudarlo, serán utilizados como pretexto para activar esa infraestructura que está en compás de espera, establecida por el gobierno estadounidense, el año pasado, bajo el presidente Biden, y que pondrá en marcha su orwelliana «guerra contra el terrorismo doméstico».

Dado que este esfuerzo impulsado por la CIA para construir una insurgencia en Ucrania comenzó en 2015 y que los grupos que ha entrenado —y continúa entrenando— incluyen a aquellos con evidentes conexiones neonazis, parece que tal «*futura insurgencia ucraniana*», como ha sido llamada recientemente, ya está aquí. En ese contexto, nos queda la inquietante posibilidad de que esta última escalada del conflicto entre Ucrania y Rusia haya servido simplemente como el acto de apertura de la última repetición de la aparentemente interminable «guerra contra el terrorismo».

El levantamiento de la insurgencia

Poco después de que Rusia comenzara las operaciones militares en Ucrania, Asuntos Exteriores, el brazo mediático del *Consejo de Relaciones Exteriores (CFR)*, publicó un artículo titulado «*La insurgencia ucraniana que se avecina*». El artículo fue escrito por Douglas London, un autodenominado «*oficial jubilado de operaciones de la CIA, de habla*

rusa, que sirvió en Asia Central y administró para la agencia operaciones de contrainsurgencia». Afirmó en el artículo que «Putin enfrentará una insurgencia larga y sangrienta que se extenderá a través de múltiples fronteras», con el potencial de crear «un malestar cada vez mayor que podría desestabilizar a otros países en la órbita de Rusia».

Otras declaraciones notables hechas por London incluyen su afirmación de que *«Estados Unidos será invariablemente una fuente importante y esencial de respaldo para una insurgencia ucraniana».* También afirma que

«como Estados Unidos aprendió en Vietnam y Afganistán, una insurgencia que tiene líneas de suministro confiables, amplias reservas de combatientes y un santuario al otro lado de la frontera puede sostenerse indefinidamente, socavar la voluntad de luchar de un Ejército de ocupación y agotar en su casa el apoyo político para la ocupación».

London se refiere explícitamente a modelos para esta insurgencia ucraniana, aparentemente venidera, como las insurgencias respaldadas por la CIA en Afganistán, en la década de 1980, y los «rebeldes moderados», en Siria, desde 2011 hasta el presente.

London no está solo en la promoción de estas anteriores insurgencias respaldadas por la CIA, como modelo para la ayuda estadounidense «encubierta» a Ucrania. La ex-secretaria de Estado Hillary Clinton, cuyo Departamento de Estado ayudó a crear la insurgencia de los «rebeldes moderados» en Siria, y supervisó la destrucción de Libia, respaldada por Estados Unidos y la OTAN, el 28 de febrero se presentó en *MSNBC* para decir esencialmente lo mismo. En su entrevista, Clinton citó la insurgencia respaldada por la CIA en Afganistán como *«el modelo que la gente [en el gobierno de EEUU] está considerando ahora»* con respecto a la situación en Ucrania. En la misma entrevista también se refiere, en términos similares, a la insurgencia en Siria. Vale la pena señalar que Jake Sullivan, el ex-jefe de gabinete adjunto, de H. Clinton, cuando ella fue secretaria de Estado, es ahora el asesor de seguridad nacional de Biden.

La insurrección en Afganistán, inicialmente respaldada por EEUU y la CIA, a fines de la década de 1970, bajo el nombre de *Operación Ciclón*, posteriormente generó a los supuestos enemigos mortales del imperio estadounidense, los *Talibán* y *al-Qaeda*, que seguirían alimentando la «guerra contra el terror» tras el post-11 de Septiembre.

La campaña de Estados Unidos contra los descendientes de la insurgencia que una vez había respaldado resultó en la terrible destrucción de Afganistán y una letanía de muertos y crímenes de guerra, así como el conflicto y la ocupación más largos —y por lo tanto más costosos— en la historia militar estadounidense. También resultó en los bombardeos y la destrucción de varios otros países mientras se reducían las libertades civiles a nivel nacional. Del mismo modo, en Siria, el respaldo estadounidense y de la CIA a los «rebeldes moderados» fue y sigue siendo increíblemente destructivo para el país al que supuestamente tan solo pretenden «liberar» del gobierno de Bashar al-Assad. El Ejército estadounidense continúa ocupando áreas críticas de aquel país.

Con estos abiertamente promocionados «modelos» para «*la insurgencia ucraniana que se avecina*», ¿qué será de Ucrania, entonces? Si la historia de las insurgencias respaldadas por la CIA sirven como un indicador, el presagio es de mucha más destrucción y más sufrimiento para su pueblo que la actual campaña militar rusa. Ucrania se convertirá en un Estado fallido y un campo de exterminio. Aquellos en Occidente que aplauden el apoyo de sus gobiernos al lado ucraniano del conflicto harían bien en darse cuenta de esto, particularmente en Estados Unidos, ya que solo conducirá a la escalada de otra guerra de alto poder mortal.

Sin embargo, además de lo anterior, también debemos considerar la muy inquietante realidad de que esta insurgencia ucraniana comenzó a ser formada por la CIA hace al menos varios meses, si no varios años, antes de la actual campaña militar de rusa en el país. *Yahoo! Noticias* ha reportado en enero que la CIA ha estado supervisando un programa de entrenamiento encubierto para agentes de inteligencia ucranianos y fuerzas de operaciones especiales, desde 2015. Su informe cita explícitamente a un ex-funcionario de la CIA, que conoce el programa, y ha dicho que la *Agencia* ha estado «*entrenando a una insurgencia*» en una base militar estadounidense no revelada. Este entrenamiento de «insurgentes» ucranianos fue apoyado por las administraciones de Obama, Trump y ahora Biden, y las dos últimas ampliaron sus operaciones. Mientras que la CIA negó a *Yahoo!* que estuviese entrenando una insurgencia, un informe del *New York Times*, también publicado en enero, afirma que Estados Unidos está considerando apoyar una insurgencia en Ucrania si Rusia la invadiese.

Dado que la CIA, entonces, antes de 2022 venía advirtiendo de una inminente invasión rusa a Ucrania, hasta que se produjo la actual escalada de hostilidades, vale la pena preguntarse si el gobierno de EEUU y la CIA no habrían ayudado a «apretar el gatillo», cuando decidieron cruzar intencionalmente las «líneas rojas» planteadas por Rusia con respecto al establecimiento de la OTAN en Ucrania y que este país adquiriera armas nucleares, después de 2014, cuando se hizo evidente que las repetidas predicciones de la CIA sobre una invasión «inminente» no se materializaron.

Las líneas rojas de Rusia con Ucrania se han establecido claramente, y Estados Unidos las ha violado repetidamente, durante años. En particular, los esfuerzos estadounidenses para proporcionar ayuda letal a Ucrania han coincidido con la disminución de su apoyo letal a los «rebeldes» sirios, lo que sugiere que el aparato de guerra e inteligencia de EEUU ha visto durante mucho tiempo a Ucrania como el «próximo» en su lista de guerras de poder.

Sin embargo, más recientemente, las advertencias de la CIA sobre una inminente invasión de Ucrania fueron objeto de burla, no solo por parte de muchos analistas estadounidenses, sino también aparentemente por los propios gobiernos ruso y ucraniano. Se alega que todo esto cambió —al menos desde la perspectiva rusa— luego de la afirmación del presidente ucraniano Volodimir Zelenski, en la Conferencia de Seguridad de Múnich, donde afirmó que su gobierno buscaría hacer de Ucrania una potencia nuclear, en violación del *Memorando de Budapest*, firmado en 1994. Seguramente, Zelenski y sus partidarios en Washington DC y Langley, Virginia, habrían sabido que una afirmación tan extrema provocaría una respuesta rusa. Basta tener en cuenta las repercusiones que causa en el escenario mundial cualquier país que anuncie sus intenciones de convertirse en una potencia nuclear. Desde entonces, los líderes rusos han argumentado que se sintieron obligados a actuar militarmente después de que Ucrania, que ha estado atacando regularmente a los separatistas a lo largo de su frontera con Rusia con unidades paramilitares integradas, que han pedido el «exterminio» de los rusos étnicos^[*] que viven en esas regiones, anunció planes para adquirir armas nucleares.

[*] La guerra contra la población del Donbás, que comprende a las autodenominadas Repúblicas Populares de Lugansk y Donetsk, donde viven unos 4 millones de ucranianos mayoritariamente rusoparlantes, ha sido perpetrada por el régimen nazi que fue instalado en Kiev en febrero de 2014, desde ese año hasta el presente. Esta es la «tercera gran escalada ucraniana» contra el Donbás, y ha causado alrededor de 14 mil muertos, miles de heridos, cientos de miles de refugiados y una premeditada destrucción de su infraestructura, de sus recursos y de sus sistemas productivos. [N. del T.]

Además, dados los crecientes vínculos de Ucrania con la OTAN y su deseo de integrarse a esa alianza, estas teóricas armas nucleares serían armas nucleares controladas por la OTAN en la frontera con Rusia. Zelenski, EEUU y sus demás aliados seguramente sabían que esta intención, particularmente su público reconocimiento, llevaría una situación, que ya era tensa, al siguiente nivel. Por supuesto, esta declaración de Zelenski fue seguida por un transporte aéreo de armas enviadas a Ucrania por Estados Unidos, a principios del mes pasado, es decir, semanas antes de la actual campaña militar rusa.

La ayuda letal de EEUU a Ucrania se ha descrito anteriormente como equivalente a una «declaración de guerra» contra Rusia, hecha por EEUU, según declaraciones hechas en 2017 por miembros del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa.

Vale la pena considerar que estas líneas rojas y el potencial para cruzarlas fueron discutidas por Zelenski y los representantes de los servicios de inteligencia ucranianos cuando en enero se reunieron con William Burns, jefe de la CIA. En ese momento, la *Agencia* ya estaba afirmando que una invasión rusa a Ucrania era inminente. Dados los eventos descritos anteriormente, ¿sería posible que la CIA quisiera provocar la insurgencia para la que se ha estado preparando, potencialmente desde 2015? ¿Lo habrían hecho presionando a sus aliados en el gobierno de Ucrania para que se produjeran las condiciones necesarias que dieran inicio a la insurgencia, es decir, incitándolos a cruzar las «líneas rojas» de Moscú, para provocar la reacción necesaria y poder activar la insurrección previamente planificada? Ante el hecho de que la CIA ha estado entrenando a los agentes de inteligencia ucranianos durante casi siete años, ciertamente habría que considerar esta posibilidad.

Si bien esta teoría es bastante verosímil y podría explicar la verdad de cómo hemos llegado hasta aquí, todavía nos quedan más preguntas pendientes: ¿Por qué la CIA buscaría lanzar una insurrección en Ucrania, y por qué ahora?

La aparente respuesta, estimado lector, podría sorprenderle.

Fabricación de la narrativa y la amenaza

En mayo de 2020, *Politico* publicó un artículo titulado «*Los expertos sabían que se avecinaba una pandemia. Esto es lo que les preocupa a continuación*». El artículo fue escrito por Garrett Graff, ex editor de *Politico*, profesor del programa de Periodismo y Relaciones

Públicas, de Georgetown, y director de iniciativas cibernéticas en *The Aspen Institute*, un grupo de expertos «no partidista» financiado en gran parte por la *Rockefeller Brothers Fund*, la *Carnegie Corporation* y la *Fundación Bill y Melinda Gates*.

La introducción de Graff en su artículo, dice lo siguiente:

«Cada año, la comunidad de inteligencia publica la *Evaluación de amenazas mundiales*, una síntesis de preocupantes tendencias globales, riesgos, puntos problemáticos y peligros emergentes. Pero este año, la audiencia pública sobre la evaluación, que generalmente se lleva a cabo en enero o febrero, ha sido cancelada, evidentemente porque los líderes de inteligencia, quienes generalmente testifican juntos en una rara audiencia abierta, estaban preocupados de que sus comentarios pudieran irritar al presidente Donald Trump. Y el gobierno aún no ha hecho público su informe de amenazas para el año 2020».

En 2020 la CIA no publicó una evaluación de amenazas «mundial» por primera vez desde que comenzó a hacerlo, anualmente, hace décadas. Graff pretendía que este artículo publicado por *Politico* sirviera como una «*Evaluación de amenazas nacionales*», en ausencia de la *Evaluación de amenazas mundiales* de la CIA y está diseñado como una «*lista de los eventos más importantes que podrían afectar a Estados Unidos*» en el corto, mediano y largo plazo. Graff redactó este documento de *Evaluación de amenazas* después de entrevistar a «*más de una docena de líderes de opinión*», muchos de los cuales eran «*actuales y anteriores funcionarios de inteligencia y seguridad nacional*». Unos meses más tarde, el Departamento de Seguridad Nacional, por primera vez desde su creación en 2003, publicaría su propia *Evaluación nacional de «amenazas a la patria*», en octubre de ese año. Como lo señalé en ese momento, eso marcó un cambio importante dentro del aparato de seguridad/inteligencia nacional de EEUU, que del «terrorismo extranjero», que ha sido su enfoque ostensible desde el 11 de septiembre, se ha dislocado hacia el «terrorismo interno».

Apenas unos meses después de que se publicara esta *Evaluación de amenazas a la patria*, la guerra contra el terrorismo interno sería activada a raíz de los acontecimientos del 6 de enero, que aparentemente fue previsto por Elizabeth Neumann, entonces funcionaria del *DHS*. A principios de 2020, Neumann había declarado proféticamente: «*Parece que estamos a las puertas de otro 11-S, tal vez no sea algo tan catastrófico en términos visuales o numéricos, pero*

podemos verlo construirse, y no lo impedimos. No sé muy bien cómo detenerlo».

De hecho, cuando tuvo lugar el 6 de enero, la Policía del Capitolio u otros funcionarios presentes, encargados de hacer cumplir la ley, no hicieron ningún esfuerzo real para detener el llamado «disturbio», con muchas imágenes del evento que mostraban a las fuerzas del orden agitando a los supuestos «insurrectos» en el edificio del Capitolio. Sin embargo, esto no impidió que los principales políticos y funcionarios de seguridad nacional etiquetaran el 6 de enero como el «*otro 11 de septiembre*» que aparentemente Neumann había predicho. En particular, la primera *Evaluación de amenazas nacionales* del DHS, la advertencia de Neumann y la narrativa oficial posterior sobre los eventos del 6 de enero, se centraron en gran medida en la amenaza de «ataques terroristas de supremacistas blancos» dentro de EEUU.

Volviendo al artículo de *Politico*, de mayo de 2020, Graff señala que muchos supuestos «expertos» en pandemias, entre los que, según Graff, se incluye Bill Gates, James Clapper y Dan Coats, estos dos funcionarios de inteligencia de EEUU, habían «*proyectado la propagación de un nuevo virus y los impactos económicos que traería, así como detalles sobre los desafíos específicos*» a los que enfrentaría EEUU durante la fase inicial de la crisis de Covid-19. Graff luego pregunta: «*¿Qué otras catástrofes se avecinan que no estamos planeando?*» Según los «*líderes de opinión*» a los que consultó para su artículo, que incluía a varios funcionarios de inteligencia actuales y anteriores, la inmediata «amenaza a corto plazo» que podría alterar la vida en EEUU y más allá, después de Covid, era «*la globalización de la supremacía blanca*».

Al discutir esta amenaza inminente, Graff escribe:

El «terrorismo» actual evoca imágenes de combatientes de ISIS y terroristas suicidas. Pero si le pregunta a los funcionarios de seguridad nacional sobre la principal amenaza terrorista, a corto plazo, en su radar, casi universalmente señalan el creciente problema de la violencia nacionalista blanca y la forma insidiosa en que los grupos que antes existían localmente se han estado entretejiendo en una red global supremacista. En las últimas semanas, el Departamento de Estado, por primera vez ha designado formalmente como organización terrorista al *Movimiento Imperial Ruso*, una organización supremacista blanca, en parte porque está tratando de entrenar y sembrar adeptos en todo el mundo, inspirándolos a que lleven a cabo actividades y ataques terroristas»... (énfasis de la autora)

Graff luego agrega que

«hay advertencias serias y explícitas sobre esto, provenientes del gobierno de EEUU y de funcionarios extranjeros que se hacen eco de las advertencias que surgieron respecto a *al-Qaeda* antes del 11 de septiembre».

Luego cita al director del FBI, Christopher Wray, diciendo:

«No es solo la facilidad y la velocidad con la que pueden ocurrir estos ataques, sino la conectividad que generan. Un actor inestable y descontento se agazapa solo en el sótano de su madre, en un rincón del país, aún más entusiasmado por personas similares al otro lado del mundo. Ello aumenta de manera realmente desafiante la complejidad de los casos de terrorismo doméstico a los que nos enfrentamos».

Esta cita de Wray se publicó por primera vez en un texto que Graff había escrito un mes antes de que publicara su artículo en *Politico*. El enfoque de esa entrevista se centró en el terrorismo doméstico en EEUU, con una extensa discusión sobre el atentado con bomba en la ciudad de Oklahoma, en 1995, y el *Movimiento Imperial Ruso*. En ese artículo publicado en *Wired*, Nathan Sales, coordinador de contraterrorismo del Departamento de Estado, caracteriza a dicho movimiento como

«un grupo terrorista que brinda entrenamiento de estilo paramilitar a neonazis y supremacistas blancos, y juega un papel destacado en tratar de reunir europeos y estadounidenses de ideas afines en un frente común contra sus supuestos enemigos».

Este *Movimiento Imperial Ruso*, o *MRI*, aboga por el restablecimiento del imperio ruso anterior a 1917, que ejercería influencia sobre todo el territorio habitado por personas de etnia rusa. Su ideología se describe como supremacista blanca, monárquica, ultranacionalista, ortodoxa pro-rusa y antisemita. No se los considera neonazis, pero han trabajado para construir lazos con otros grupos de extrema derecha, con conexiones neonazis.

El *MRI* presuntamente había sido responsable por entrenar a un saboteador cuyos actos no provocaron muertes en Suecia entre 2016 y 2017. El atacante, Victor Melin, no era un miembro activo de *MRI* pero, según los informes, fue entrenado por ellos, y realizó 2 de sus 3 atentados con una persona que no estaba afiliada en absoluto a *MRI*. Sin embargo, en ese momento Melin era miembro del *Movimiento de Resistencia Nórdico*.

Unos años más tarde, en abril de 2020, el *MRI* se convirtió en el primer grupo de «supremacistas blancos» en ser etiquetado por EEUU como *Entidad Terrorista Global Especialmente Designada (SDGT)*, a pesar de no estar vinculado a ningún acto terrorista desde 2017 y pese a que esos actos anteriores no causaron ninguna muerte. Los actos de terror, citados como justificación por el entonces secretario de Estado Mike Pompeo, fueron los perpetrados por Melin. Sin embargo, el *Movimiento de Resistencia Nórdico*, del cual Melin era miembro activo en el momento de los atentados, no recibió la etiqueta *SDGT*, a pesar de que es significativamente más grande que el *MRI*, en términos de membresía y alcance. La decisión de etiquetar al *MRI* de esta manera en ese momento fue considerada sin «sin precedentes».

Desde entonces, se ha afirmado que el grupo ahora cuenta con «varios miles» en todo el mundo, aunque existe poca evidencia disponible públicamente que pueda respaldar dicha estadística y tal estadística en particular se originó en un *Instituto* con sede en EEUU, aproximadamente un mes después de que su gobierno lo designara como terrorista. Tampoco hay estadísticas disponibles sobre la cantidad de personas que supuestamente han entrenado a través de su brazo paramilitar, conocido como la *Legión Imperial*.

Según el gobierno de EEUU el alcance de *MRI* es global y se extiende a EEUU. No obstante, sus lazos con EEUU se basan en alegaciones dudosas de una relación con la filial rusa de la *División Atomwaffen* y una «relación personal» con Matthew Heimbach, el organizador de la manifestación, de 2017, «Unir a la derecha». Sin embargo, esto nuevamente se basa en acusaciones —no en evidencia directa— de que Heimbach habría recibido fondos del *MRI*. El grupo de Heimbach, el *Partido Tradicionalista de los Trabajadores*, ha estado inactivo desde 2018, dos años antes de que EEUU designara como *SDGT* al *MRI*. También se alega que el *MRI* se ofreció para capacitar a otras figuras de «Unir a la derecha», aunque el *MRI* y los «supremacistas blancos» que supuestamente recibieron esta oferta niegan dichos informes. Además, tampoco hay evidencia de que algún ciudadano estadounidense haya participado alguna vez en entrenamiento paramilitar con el *MRI*.

Esto contradice la afirmación de Nathan Sales, de abril de 2020, que declara que el *MRI* juega «un papel destacado en tratar de reunir en un frente común a europeos y estadounidenses, de ideas afines, contra sus supuestos enemigos». A pesar de la falta de evidencia, los grupos de expertos de tendencia izquierdista, no partidistas y de derecha, han

seguido usando al *MRI* como prueba de una «*gran red transnacional interconectada*» de supremacistas blancos violentos.

Resulta extraño que un grupo aparentemente pequeño y muy limitado en términos de su presencia en EEUU y que no ha sido responsable por ataques terroristas mortales, se gane el honor de que el gobierno de este país lo convierta en la primera entidad terrorista global, especialmente integrada por supremacistas blancos. Esto es especialmente válido cuando los actos citados para justificar la designación *SDGT* fueran cometidos por alguien de un grupo diferente y más grande, grupos que entonces y en años posteriores nunca han recibido tal calificación. Sin embargo, en el contexto de los acontecimientos actuales en Ucrania, la designación atribuida al *MRI* en 2020 comienza a tener más sentido, al menos desde la perspectiva de la seguridad nacional de EEUU.

Se alega que desde el 2014 el *MRI* apoya a los separatistas ucranianos de las regiones de Donetsk y Lugansk, y ha sido descrito por EEUU como «anti-ucraniano». Estas regiones están en el centro del conflicto actual y su escalada más reciente comenzó el mes pasado. El gobierno estadounidense y los grupos de expertos pro-occidentales enumeran el «primer ataque» del *MRI* como su participación en el conflicto en el este de Ucrania. De acuerdo con el *Centro para la Seguridad y la Cooperación Internacional (CISAC)*, de la Universidad de Stanford, se desconoce el número de combatientes enviados o entrenados por el *MRI* en el este de Ucrania, aunque un informe alega que el *MRI* envió «*grupos de cinco a seis combatientes*» desde Rusia al este de Ucrania, a mediados de junio de 2014. El brazo paramilitar del *MRI*, la *Legión Imperial*, no ha estado activo en Ucrania desde enero de 2016. Sin embargo, algunos informes dan cuenta de que «*algunas personas optaron por quedarse y seguir luchando*». También se han hecho afirmaciones en años más recientes de que los miembros del *MRI* han luchado en el conflicto sirio, y en Libia, del lado del general Haftar.

Tras este «primer ataque», la *CISAC* de Stanford afirma que, entre 2015 y 2020 han estado «*construyendo una red transnacional*», aunque, como se señaló anteriormente, su éxito en ese esfuerzo se basa en informes de dudosa autenticidad y/o importancia, en particular en Estados Unidos. Sin embargo, su supuesto papel del lado de los separatistas en el Donbás ha sido utilizado por los grupos de expertos de EEUU para argumentar que *MRI* promueve los objetivos

políticos de Moscú, que dicen incluir «*buscar alimentar el extremismo de la supremacía blanca en Europa y Estados Unidos*».

Algunos *think tanks* en EEUU, como *Just Security*, han utilizado al *MRI* para argumentar que el gobierno de Rusia juega un papel importante en la «*supremacía blanca transnacional*», debido a «*un afecto mutuo entre los supremacistas blancos occidentales y el gobierno ruso*». Afirman que debido a que Rusia «tolera» la presencia del *MRI* a nivel nacional, «*el Kremlin facilita el crecimiento del extremismo de derecha en Europa y Estados Unidos, que exacerba las amenazas a la estabilidad de los gobiernos democráticos*».

Sin embargo, lo que *Just Security* no menciona es que el *MRI* se ha opuesto y ha protestado abiertamente contra el gobierno de Putin, ha sido calificado de grupo extremista por el gobierno ruso e incluso la policía rusa allanó sus oficinas debido a su oposición al liderazgo de Putin. En particular, los asesores del *Just Security* incluyen a Avril Haines, ex subdirector de la CIA y participante del *Evento 201*, así como a Jake Sullivan, ex jefe de personal de Hillary Clinton, en el Departamento de Estado. Haines y Sullivan ahora se desempeñan como Director de Inteligencia Nacional, de Biden —es decir, el principal funcionario de inteligencia del país— y asesor de Seguridad Nacional de Biden, respectivamente.

El amanecer del «terror doméstico»

Como resultado de la escalada actual de los acontecimientos en Ucrania, parece inevitable que resurja el esfuerzo de utilizar al *MRI* para pintar a Rusia como una fuerza impulsora del «supremacismo blanco internacional». Este esfuerzo parece tener como uno de sus objetivos minimizar el papel que los grupos neonazis, como el *Batallón Azov*, la unidad paramilitar neonazi incrustada en la Guardia Nacional de Ucrania, están jugando activamente en las hostilidades actuales.

En enero de este año, *Jacobin*^[*] publicó un artículo sobre los esfuerzos de la CIA para sembrar una insurrección en Ucrania, señalando que «*todo lo que sabemos apunta a la probabilidad de que [los grupos entrenados por la CIA] incluyan a neonazis que inspiren a terroristas de extrema derecha alrededor del mundo*». Cita un informe de 2020, de West Point, que afirma que:

[*] *Jacobin* se publica en varios idiomas, incluido el español. [Acá un artículo](#) de su versión digital en inglés, donde habla de los planes estadounidenses para convertir a Ucrania en un nuevo Afganistán. [N. del E.]

«Varias personas destacadas entre los grupos radicales de extrema derecha, en Estados Unidos y Europa, han buscado activamente relaciones con representantes de la extrema derecha ucraniana, específicamente la Guardia Nacional y su milicia asociada, el Regimiento Azov».

Agrega que «*individuos radicados en EEUU han hablado o escrito sobre cómo la capacitación disponible en Ucrania podría ayudarlos a ellos y a otros en sus actividades de estilo paramilitar en el país*».

Incluso el FBI, aunque está más preocupado públicamente por el *MRI*, se ha visto obligado a admitir la presencia de organizaciones de supremacía blanca basadas en EEUU. Entretanto, no hay ninguna prueba sobre que relacione a un solo ciudadano estadounidense con el *MRI*.

Ahora que la CIA respalda una insurgencia que, según afirman destacados ex-funcionarios de la *Agencia*, se «*extenderá a través de múltiples fronteras*», el hecho de que las fuerzas entrenadas y armadas por la CIA como parte de dicha «insurgencia en ciernes» incluyan al batallón *Azov* es significativo. Parece que la CIA está decidida a crear otra profecía autocumplida, al generar la misma red de «supremacía blanca global» que los funcionarios de inteligencia han afirmado que será la «próxima» gran amenaza después que la crisis del Covid-19 disminuya.

La inclusión del grupo *MRI* en la narrativa también debería ser motivo de preocupación. Parece plausible, dada su designación de grupo terrorista anterior al conflicto y sus supuestos vínculos pasados con el conflicto en Ucrania, que un insurgente ucraniano entrenado por la CIA, quizás de un grupo como *Azov* u otro equivalente, se hiciera pasar voluntariamente por miembro del *MRI*, posibilitando que el *MRI* sea etiquetado como la «nueva al-Qaeda», con su base de operaciones convenientemente ubicada en Rusia y su presencia allí «tolerada» por Moscú. Sin duda, le serviría a la narrativa ahora bastante generalizada que equipara a Putin con Adolf Hitler, a raíz de la decisión de Rusia de lanzar su campaña militar en Ucrania. También serviría para desencadenar, en serio, la *guerra contra el terror doméstico*, hasta ahora en gran parte inactiva, pero cuya infraestructura el año pasado fue establecida por la administración Biden .

Si bien el 6 de enero fue utilizado para equiparar el apoyo al expresidente Donald Trump con el neonazismo y la supremacía blanca, los artículos recientemente surgidos, luego de que Rusia empezara su

campaña militar contra Ucrania, vinculan deliberadamente la narrativa de los republicanos estadounidenses que se refieren a «Putin como Hitler». Los conservadores de EEUU han sido durante mucho tiempo el foco del miedo al «terror interno» en los últimos años —ellos también son, por cierto, la mayoría de los que poseen armas—.

Un editorial de Robert Reich publicado en *The Guardian* el 1 de marzo afirma que «*el mundo está terriblemente enfrascado en una batalla a muerte entre la democracia y el autoritarismo*». Reich continúa afirmando que la incursión de Rusia en Ucrania

«es una nueva guerra fría... La mayor diferencia entre la vieja guerra fría y esta es que el neofascismo autoritario ya no es solo una amenaza externa para Estados Unidos y Europa. Una versión del mismo también está creciendo dentro de Europa occidental y en Estados Unidos. Incluso se ha apoderado de uno de los principales partidos políticos estadounidenses. El Partido Republicano, liderado por Trump, no apoya abiertamente a Putin, pero su animosidad hacia la democracia se expresa en formas que le son familiares a Putin y a otros autócratas».

Otros artículos que hacen afirmaciones similares han aparecido en *The New York Times* y *The Intercept*, entre otros, solamente la semana pasada.

El 2 de marzo, *Salon* siguió el artículo de Reich con un editorial en la misma línea, titulado «*Cómo la supremacía blanca alimenta la historia de amor republicana con Vladimir Putin*», que concluye con la afirmación de que «*el Partido Republicano de hoy es la organización de supremacía blanca e identidad blanca más grande de Estados Unidos y del mundo*», y que «*el conservadurismo y el racismo ahora son completamente lo mismo aquí en Estados Unidos*».

A medida que aumenta este enturbiamiento de las aguas con respecto a la relación entre Putin, el Partido Republicano de EEUU y el supremacismo blanco, también tenemos agencias de inteligencia en Europa y EEUU que vinculan cada vez más la oposición a las medidas del Covid, como los bloqueos y los pasaportes de vacunas, al neonazismo, el supremacismo blanco y a la extrema derecha, frecuentemente con poca o ninguna evidencia. Esto ocurrió recientemente con el *Freedom Convoy* en Canadá y, más recientemente, las agencias y funcionarios de seguridad alemanes afirmaron hace solo unos días que ya no pueden distinguir entre los «*radicales de extrema derecha*» y aquellos que se oponen a los pasaportes de vacunación y las restricciones por el Covid. Sin embargo, tales esfuerzos por vincular

la oposición a las medidas anti Covid con el «terrorismo interno» y la extrema derecha, se remontan a 2020.

Además de estas tendencias, también parece inevitable que la etiqueta de «desinformación rusa», utilizada y abusada durante los últimos años, de modo que cualquier narrativa disidente a menudo se etiquetara como de origen «ruso», es probable que regrese en este contexto y proporcionan la justificación para una celosa campaña de censura en línea, particularmente en las redes sociales, donde se dice que esta «red transnacional de supremacistas blancos» depende para su supuesto éxito.

La próxima amenaza terrorista del «supremacismo blanco global», si le creemos a nuestros funcionarios de inteligencia inusualmente perspicaces, parece ser lo «próximo» que le sucederá al mundo a medida que la crisis del Covid disminuya. También parece que la CIA se ha coronado a sí misma como partera y ha elegido a Ucrania como el lugar de nacimiento de esta nueva «amenaza terrorista», que creará no solo la próxima guerra de poder entre el imperio estadounidense y sus adversarios, sino también el pretexto para lanzar la «guerra contra el terror doméstico» en América del Norte y Europa.

5. CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD COMETIDOS POR LA DIRECCIÓN POLÍTICO-MILITAR UCRANIANA

A partir de 2014^{viii-[♦]}, las Fuerzas Armadas ucranianas han estado combatiendo en Donbás. Durante todo ese tiempo, durante casi 8 años, las autoridades de Kiev y representantes de formaciones militarizadas han estado exterminando a la población civil de las autoproclamadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk.

El fuego incesante de artillería de gran calibre —morteros y granadas— así como armas ligeras, se ha cobrado miles de vidas. Entre las víctimas, hay ancianos y niños, mientras que las vidas de otros son destruidas por heridas graves. Por ejemplo, la historia del pequeño Vanya Voronov que sobrevivió a la explosión de un proyectil solo de milagro. Esas personas, especialmente los niños, no participan en el conflicto armado. Es igual de obvio para los militares ucranianos que emplean armas de fuego de alta precisión contra edificios residenciales, escuelas, hospitales, instalaciones culturales,

[♦] El documento que hemos traducido contiene imágenes impactantes que no incluimos en este libro. Quienes quieran ver detalles gráficos y audiovisuales le recomendamos dirigirse al sitio web que enlaza con la «Nota VIII». [Nota del Editor].

infraestructura crítica, transporte público, etc. Sin embargo, las autoridades oficiales ucranianas no prestan atención a estos ataques despiadados, y no brindan seguridad ni garantías a los civiles. Por el contrario, básicamente ignoran este problema y alientan las actividades ilícitas de los militares, a pesar de los convenios internacionales vigentes en la materia.

Desde 2014, el *Comité de Investigación* de la Federación de Rusia investiga legítimamente cientos de delitos de terrorismo y extremismo, contra la paz y la seguridad de la humanidad, que se han cometido durante el conflicto armado. Sobre la base de los hechos establecidos, el *Comité* inició 467 causas penales con respecto a los acontecimientos en Ucrania y el Donbás. Esos casos implican a representantes del liderazgo militar y político de Ucrania, a miembros de formaciones nacionalistas radicales —el *Sector Derecho*; el *Cuerpo de Voluntarios de Ucrania*; el *Batallón Azov*; y todos aquellos que están involucrados en estos crímenes—.

La investigación determinó que a partir de abril de 2014, la parte ucraniana ha estado bombardeando áreas civiles de las dos repúblicas autoproclamadas utilizando complejos de misiles operativos tácticos «*Tochka-U*», lanzacohetes múltiples «*Grad*» y «*Uragan*», cohetes aerotransportados no guiados, y otro tipo de armas pesadas ofensivas de manera indiscriminada, para que tengan efecto de amplio impacto, así como el uso de armas de fuego ligeras. Como resultado, miles de civiles resultaron heridos o muertos, más de 2.200 instalaciones de infraestructura civil han sido total o parcialmente destruidas.

La mayoría de las bajas fueron causadas por el fuego de las fuerzas gubernamentales de Ucrania que utilizaron armas explosivas, armas pequeñas y ligeras.

Durante el proceso se entrevistó a más de 146.000 personas, se reconoció como víctimas a más de 22.000 personas, entre ellas unos 2.500 menores de edad. Hasta ahora, 103 personas han sido llamadas a responsabilidad penal en ausencia, por crímenes contra la paz y la seguridad de la humanidad durante un conflicto armado. Entre ellos, el ex-ministro del interior de Ucrania A. Avakov, el ex-gobernador de la región de Dnipropetrovsk de Ucrania I. Kolomoiski, comandantes de brigada y oficiales de las fuerzas armadas de Ucrania que llevaron a cabo los bombardeos contra la población pacífica.

Las fuerzas y autoridades ucranianas no solo utilizaron técnicas y métodos de guerra prohibidos, sino que también cometieron asesinatos

de periodistas rusos, del defensor de los derechos humanos A. Mironov y del ciudadano italiano A. Rocchelli. También son responsables de secuestros, obstaculización de la actividad legítima de los periodistas, torturas, incitación al odio o la enemistad, llamados públicos a iniciar una guerra de agresión, y otros delitos.

Tenemos registros sobre miembros de la comunidad criminal que secuestran a ciudadanos rusos en Ucrania con la participación de la SBU. Tienen la intención de canjearlos por miembros del Ejército ucraniano, infligir graves heridas a prisioneros, también buscan maltratar, atormentar y torturar a la población pacífica del sureste de Ucrania.

Anteriormente, el tribunal dictó sentencia sobre N. Savchenko, quien fue condenado por el asesinato de periodistas rusos y el cruce ilegal de la frontera estatal de la Federación Rusa. Otro convicto, S. Litvinov, fue declarado culpable de atacar a un ciudadano ruso en Ucrania. Otras personas fueron condenadas en rebeldía. Tenemos el registro de 21 ataques contra instalaciones diplomáticas rusas en Kiev, Jarkov, Lvov (Leópolis). Además, hubo casos en que se impidió a los ciudadanos rusos ejercer sus derechos electorales en el territorio de Ucrania. Hay 25 personas implicadas en estos crímenes, entre ellos los ex miembros de la Rada Suprema de Ucrania A. Lozovoy y V. Parasyuk. Se está trabajando para identificar a otros agresores involucrados en este caso.

Las pruebas que recibimos durante la investigación se utilizan para articular la posición de Rusia en varios órganos judiciales internacionales. La demanda contra Ucrania que Rusia presentó ante el *Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH)* se basa en las copias de materiales de procesos penales que el *Comité de Investigación de Rusia* presentó ante el Tribunal. Esos son materiales de casos relacionados con el genocidio de la población de habla rusa en Donbás, ataques a instalaciones diplomáticas rusas, bombardeos en la región de Rostov-on-Don, asesinatos y otros actos de violencia contra periodistas.

Con la ayuda del Comité de Investigación, los abogados rusos procesaron más de 39.000 expedientes, prepararon y presentaron aproximadamente 7.500 denuncias ante el *TEDH* en nombre de quienes sufrieron los actos de las autoridades ucranianas. Según dichas denuncias, el importe total de los daños a reparar asciende a más de 350 millones de euros.

Todas las acciones ilícitas no quedarán impunes. Tarde o temprano los culpables tendrán que rendir cuentas por sus crímenes. Si las autoridades ucranianas y las fuerzas del orden creen que es aceptable criminalizar las mentes de su pueblo, el *Comité de Investigación de Rusia* no tolerará tal anarquía. Continuaremos registrando todas las pruebas para demostrar la culpabilidad de las personas involucradas en crímenes contra la paz y la seguridad de la humanidad y contra los ciudadanos rusos. El *Comité de Investigación* está tomando todas las medidas necesarias para implementar el principio de inevitabilidad del castigo para quienes cometieron delitos en Donetsk y Lugansk.

Como garante de la responsabilidad penal de los perpetradores, el *Comité de Investigación* de Rusia seguirá reaccionando ante todas las acciones ilegítimas, en proporción a la amenaza que esas acciones representen para la sociedad.

Relatos de supervivientes

«Es muy difícil entrar en este patio». Un dron mata a un niño de cuatro años durante el bombardeo de la región de Donetsk.

El 3 de abril de 2021, las *Fuerzas Armadas de Ucrania (AFU)* violaron el armisticio y abrieron fuego en las afueras de la región de Donetsk. Bombardearon zonas residenciales usando armas pesadas y drones.

En el pueblo de Alexandrovskoye, un dron lanzó un artefacto explosivo en el patio de una casa, matando a un niño de 4 años e hiriendo a su abuela de 66 años. Vladik Dmitriyev estaba jugando en el patio alrededor de las 3 de la tarde cuando, según la Milicia Popular de la RPD, las AFU lanzaron un ataque.

La abuela de Vladik, Natalia Terentyeva, estaba con su nieto en el patio durante la explosión. Murió ante sus ojos mientras ella recibía fragmentos que le produjeron heridas.

La Sra. Terentyeva recuerda la horrible escena que vio después de la explosión: la onda expansiva arrancó las extremidades del niño. *«No recuerdo nada más, solo eso. Hay que vivirlo para entenderlo. Es muy duro entrar en este patio sabiendo que tu nieto murió allí».*

Vladik fue enterrado el 5 de abril. Decenas de personas de las casas cercanas acudieron a su funeral. El 3 de abril, representantes del Centro Conjunto de Control y Coordinación para el Alto el Fuego y la

Estabilización de la Línea de Delimitación, anunciaron que las AFU habían intensificado el bombardeo de la región de Donetsk. Hasta ese momento, esa fue la segunda muerte de civiles por bombardeos de las AFU, en unas pocas semanas.

«Un proyectil explotó justo frente a mí». Una residente de Donetsk, de 70 años, ahora vive con un fragmento de proyectil ucraniano en uno de sus ojos.

El 24 de julio de 2014 hubo mucha acción militar alrededor de Donetsk, y tanto la ciudad como las áreas circundantes sufrieron fuego masivo de artillería por parte de las Fuerzas Armadas Ucranianas. Muchos civiles inocentes resultaron heridos o muertos durante el ataque.

Entre los sobrevivientes se encuentra Lyudmila Kasatkina, de 70 años, que ahora tiene cicatrices de por vida. En una entrevista con *Russia Today*, la Sra. Kasatkina recordó los eventos del verano de 2014.

Fue un momento difícil. Los residentes de Donetsk tenían que estar atentos constantemente a los ataques mientras realizaban sus rutinas diarias, ya que podían ocurrir en cualquier momento. La Sra. Kasatkina está jubilada y vive en una casa en el distrito de Petrovsky de Donetsk. Se protegió del bombardeo en el sótano, a veces incluso pasando la noche allí.

La mañana del 24 de junio de 2014, recuerda que estaba trabajando en el jardín cuando escuchó por primera vez la explosión de los proyectiles. El sonido se hizo más y más fuerte, por lo que Lyudmila se apresuró a llegar al sótano, pero no lo logró.

«Estaba casi en la puerta cuando un proyectil explotó a una docena de metros de mí y la ola de escombros me golpeó. Corrí hacia la casa y me miré en el espejo. Fue horrible. Mi rostro estaba cubierto de sangre».

Lyudmila no se dejó dominar por el pánico. Después de lavarse las heridas se escondió en el sótano hasta la mañana siguiente. Sin embargo, sus heridas empeoraron. La inflamación se estaba extendiendo y su ojo derecho le comenzó a doler. Esperó un día más antes de ir en busca de ayuda médica.

Como el fragmento estaba alojado en su cráneo, la condición era inoperable porque la cirugía sería un riesgo demasiado grande para una persona mayor. Desde entonces, la Sra. Kasatkina se ha visto obligada a buscar asistencia médica constantemente y ha perdido la visión de su ojo derecho.

«Hubo una fuerte explosión y la línea se cortó»: Anyela Bagdasarián murió mientras estaba en la fila para recibir ayuda humanitaria en Donetsk.

El 30 de enero de 2015 las tropas del gobierno ucraniano bombardearon varias áreas de Donetsk, provocando una tragedia en el distrito de Kuybishevski de la ciudad, donde decenas de civiles hacían fila para recibir ayuda humanitaria. Varias personas murieron, incluido un niño.

Temprano esa mañana, Anyela Bagdasarián, una residente de Donetsk, de 32 años, había ido al centro comunitario donde una organización benéfica privada estaba distribuyendo la ayuda. Al mediodía llamó a su padre para decirle que todavía estaba esperando en la fila. Aproximadamente 30 minutos después, el sonido de los proyectiles explotando resonó en las calles, mientras la ciudad era sacudida por un ataque de artillería.

«Marqué nuevamente el número de mi hija para asegurarme de que estaba bien. Escuché una fuerte explosión y Anyela estaba gritando. Después de eso, la línea se cortó. Intenté llamarla una y otra vez, pero no respondía», recuerda el padre de Anyela, Vartan Bagdasarián.

Después de algunos intentos inútiles más de comunicarse con su hija por teléfono, él mismo fue al centro comunitario. Mientras se acercaba al edificio, vio muchas ambulancias. El área estaba rodeada por tropas y policías, y había muchos cadáveres esparcidos por el suelo. *«Empecé a buscar a Anyela por todas partes y deseé que todavía estuviera viva»*, dice Vartan.

Encontró el cadáver de su hija tirado justo en la entrada del hotel. Anyela obviamente había llegado al refugio. Un fragmento de proyectil le había golpeado en la cabeza, matando instantáneamente a la joven.

«Fragmentos de vidrio volaron directamente hacia mí». 7 años después de ser herida por fuego de artillería en Donetsk, Galina Kuchma aún no se recupera.

El 20 de octubre de 2014 las Fuerzas ucranianas abrieron fuego con obuses y artillería pesada contra Donetsk y sus alrededores. Muchas casas residenciales resultaron dañadas y destruidas, y la gente tuvo que esconderse durante varias horas en refugios antiaéreos. Aquellos que no tuvieron la suerte de alcanzarlos a tiempo sufrieron heridas graves.

Una de esas víctimas fue Galina Kuchma, de 46 años. La residente de Donetsk le dijo a *Russia Today* que todavía estaba en casa cuando comenzó el bombardeo, alrededor de las 3 de la tarde. No pudo llegar al refugio antiaéreo, pero reunió el coraje para ir a la cocina una hora después de que comenzara el ataque.

Fue en ese momento que un proyectil explotó justo afuera de su casa. *«La onda expansiva destruyó las ventanas. Pedazos de vidrio volaron directamente hacia mí y sobre mi brazo izquierdo. Tenía el brazo sangrando. Se me entumeció y no podía mover los dedos»*, recuerda la Sra. Kuchma. La mujer herida pidió ayuda a gritos y sus vecinos acudieron rápidamente, y la ayudaron, quitándole los fragmentos de vidrio que tenía incrustados en el brazo, y luego la llevaron al hospital.

El brazo izquierdo de Galina sufrió una fractura expuesta, con dislocación. Los médicos se lo cosieron enyesaron. Recibió tratamiento ambulatorio durante un mes y medio, y un mes más de rehabilitación. Incluso hoy, siete años después, la Sra. Kuchma todavía no ha recuperado completamente los movimientos de su brazo izquierdo.

Informe bajo fuego: el periodista independiente Alexander Gayuk fue alcanzado por metralla mientras cubría el bombardeo de Kiev contra Donetsk.

El 14 de junio de 2015 el Ejército ucraniano seguía bombardeando asentamientos en el óblast de Donetsk. Edificios residenciales en varios de los distritos de la ciudad sufrieron impactos directos. Un total de ocho personas resultaron heridas ese día, entre ellas un joven reportero llamado Alexander Gayuk.

El periodista de 33 años había ido al distrito de Kuybishevski, en Donetsk, para filmar un reportaje sobre cómo los residentes del barrio de Oktyabrsky vivían bajo fuego constante. Y, por casualidad, otro ataque de artillería comenzó inmediatamente después de su llegada allí.

El primer proyectil golpeó el techo de un edificio residencial de cinco pisos. Mientras Alexander corría hacia un edificio adyacente para buscar un lugar donde esconderse, otro proyectil explotó justo detrás de él.

«El proyectil golpeó un árbol y la metralla me hirió la rodilla derecha. Me caí. No fue hasta que cesó el bombardeo que me levanté con gran dificultad y vi que la sangre me corría por la pierna. Me palpé la pierna con los dedos para ver si el hueso estaba intacto. Entonces me ajusté el

cinturón alrededor de la pierna para detener la hemorragia, hice señas a un coche y pedí que me llevaran al hospital», recuerda Alexander.

El joven se sometió a una operación de emergencia en el hospital local, pero la rodilla aún le molesta, y dice que sufre de dolor severo hasta el día de hoy.

«Humo y sangre por todas partes». Anastasia Ruban habla sobre el día en que las fuerzas ucranianas bombardearon una playa en su ciudad natal.

El 13 de agosto de 2014, la pequeña ciudad de Zugres, en el Donbás, fue atacada por la Fuerza Aérea ucraniana, y una playa pública donde muchas familias disfrutaban de su día también cayó bajo el fuego de artillería. Ese día, más de 20 personas murieron y decenas resultaron heridas. Entre las víctimas estaba la residente local Anastasia Ruban. En una entrevista con *RT*, recuerda los detalles de la trágica jornada.

Anastasia Ruban, de veinticuatro años, estaba en la playa con su hijo Maksim, de dos años, y su amigo Denis Deriuykin cuando las fuerzas ucranianas abrieron fuego con un lanzacohetes múltiple pesado, Smerch. Uno de los proyectiles cayó justo al lado de ellos.

«Denis logró protegernos a mí y a Maksim con su propio cuerpo», dice Anastasia. «Cuando las cosas se calmaron, me levanté, agarré a mi hijo y corrí lo más lejos posible de la playa, para esconderme. Denis estaba tirado en la arena, todo cubierto de sangre».

Ocultando a su hijo en un bosque cercano, la joven se apresuró a regresar y vio que su amigo había sido herido en la cabeza, y todo su cuerpo estaba cortado por la metralla. Ella misma había sido herida en el muslo y el brazo. La pérdida de sangre fue demasiado grande, su cabeza se nubló y Anastasia perdió el conocimiento.

Los oficiales de la Milicia Popular que habían llegado al lugar para evacuar a los heridos le hicieron recobrar el sentido. Cuando Anastasia recuperó el conocimiento, miró a su alrededor en busca de su hijo, pero no lo encontró por ninguna parte.

Al final resultó que una amiga de la familia encontró al niño en la playa, después de que cesaron los bombardeos, y se lo llevó a su casa. Denis Deriuykin también sobrevivió, aunque los médicos tuvieron que luchar por su vida en el quirófano durante varias horas.

Anastasia todavía sigue atormentada por las heridas que recibió aquel día.

6. EEUU: ARMAS BIOLÓGICAS USADAS EN CIUDADANOS. ¿TAMBIÉN USÓ GARRAPATAS INFECTADAS?

22 de julio de 2019^{ix}

La Cámara de Representantes ha dado instrucciones al Pentágono para que revele si usó garrapatas para infectar al público estadounidense con la enfermedad de Lyme entre 1950 y 1975. La acusación proviene de Chris Smith, el representante republicano de Nueva Jersey. Un activista de larga data sobre la enfermedad de Lyme, Smith dice que las afirmaciones provienen de un nuevo libro sobre la enfermedad y el hombre que la descubrió: un científico de las armas biológicas llamado Willy Burgdofer .

Hay problemas con estas acusaciones, sobre todo porque Burgdofer no descubrió la enfermedad de Lyme hasta 1982, casi una década después de que se afirmara que las garrapatas podrían haber sido usadas. Otros científicos han desestimado las afirmaciones y no hay evidencia de que sean ciertas.

No obstante, Estados Unidos tiene un historial de pruebas con armas biológicas usadas en sus ciudadanos.

Una historia de pruebas

El programa estadounidense de armas biológicas comenzó durante la Segunda Guerra Mundial. Pero la primera prueba pública real no ocurrió hasta 1949, cuando los científicos pusieron bacterias inofensivas en el sistema de aire acondicionado del Pentágono para ver cómo sería un arma biológica.

Un año después, la Marina de los EEUU llevó a cabo la *Operación Sea-Spray*. La costa de San Francisco, en California, fue rociada con dos tipos de bacterias, el *Bacillus globigii* y la *Serratia marcesens*. Se supone que estas bacterias son seguras, pero el *Bacillus globigii* ahora figura como patógeno, causa intoxicación alimentaria y puede dañar a cualquier persona con un sistema inmunológico débil. En cuanto a la *Serratia marcesens*, 11 personas fueron hospitalizadas con infecciones bacterianas graves tras el test de San Francisco. Uno de ellos, Edward Nevin, murió tres semanas después.

En 1951, también se llevaron a cabo pruebas en el *Centro de Suministros Navales* de Norfolk, en Virginia, una base masiva que equipa a la Marina de EEUU. Se dispersaron esporas de hongos para ver cómo infectaban a los trabajadores que desempacaban las cajas allí. La mayoría de los trabajadores eran afroamericanos y los científicos querían probar la teoría de que eran más susceptibles a las enfermedades fúngicas que los caucásicos.

En 1997, el Consejo Nacional de Investigación reveló que EEUU también usó productos químicos para probar el potencial de las armas biológicas en la década de 1950. El sulfuro de zinc y el cadmio se dispersaron por avión, rociándolos sobre varias ciudades, incluidas St. Louis, en Missouri, y Minneapolis, en Minnesota. Se eligieron estas ciudades porque eran similares a objetivos soviéticos, como Moscú, en términos de terreno, clima y población. El consejo concluyó que nadie resultó herido y que el nivel de químicos utilizados no era dañino, pero en 2012, la profesora de sociología Lisa Martino-Taylor afirmó que hubo un aumento en las tasas de cáncer que podría estar relacionado con los químicos que, según ella alega, eran radiactivos. Desde entonces no ha surgido nada que respalde sus afirmaciones.

Además de las pruebas al aire libre, el Ejército de EEUU también tiene un historial de armas con insectos infectados. En 1954, por ejemplo, los científicos llevaron a cabo la *Operación Big Itch*. La prueba fue diseñada para averiguar si las pulgas se podían cargar en bombas —sí, se podía—. Las pruebas ocurrieron solo unos años después de que los soviéticos acusaran a los EEUU de arrojar botes llenos de insectos infectados sobre Corea, que habrían causado la peste en Corea y China durante la Guerra de Corea. Esto es algo que el Ejército estadounidense niega como una «*campana de desinformación*».

El Proyecto 112

Hubo un aumento masivo en las pruebas en 1962, cuando el entonces Secretario de Defensa de EEUU, Robert McNamara, autorizase el «*Proyecto 112*». El proyecto amplió las pruebas de armas biológicas e inyectó nuevos fondos para la investigación.

Una de las pruebas más controvertidas tuvo lugar en 1966 en el metro de Nueva York. Los científicos llenaron bombillas con la bacteria *Bacillus globigii* y luego las rompieron en las vías. La bacteria viajó por millas alrededor del sistema subterráneo, siendo inhalada por miles de civiles y cubriendo su ropa.

En 2008, la *Oficina de Responsabilidad* del Gobierno de EEUU reconoció que decenas de miles de civiles podrían haber estado expuestos a agentes biológicos gracias al «*Proyecto 112*» y otras pruebas.

El mismo informe señaló que, desde 2003, el Departamento de Defensa de EEUU ha estado tratando de identificar qué civiles habrían estado expuestos durante el «*Proyecto 112*», para informarles. El Ejército niega que esta exposición involucrase alguna enfermedad dañina, pero muchos de los que han sido identificados alegan que ahora sufren de condiciones médicas a largo plazo .

Queda por ver si la investigación en curso en el Congreso revela si hubo garrapatas infectadas. De cualquier manera, podría arrojar algo de luz muy necesaria sobre un programa secreto del que aún no sabemos mucho. También puede revelar más sobre la medida en que se ha experimentado con el público estadounidense, sin su conocimiento y consentimiento. Porque, si bien las garrapatas infectadas pueden sonar como algo salido de la ciencia ficción, si se demostrara que es cierto, no sería la primera vez que EEUU haría algo así.

7. PERIODISTA BÚLGARA CONFRONTA A FUNCIONARIO ESTADOUNIDENSE POR LABORATORIOS BIOLÓGICOS SECRETOS*

29 de abril de 2018^{xi}

El 16 de enero de 2018, Dilyana Gaytandzhieva, periodista búlgara de investigación, escribió un minucioso artículo^[*] sobre la investigación de armas biológicas que emprende EEUU por todo el mundo, con laboratorios en 25 países diferentes. Gaytandzhieva expone en su artículo que el Ejército estadounidense produce regularmente virus, bacterias y toxinas mortales, en violación directa de la Convención de Naciones Unidas sobre la prohibición de armas biológicas, y que cientos de miles de personas inocentes están sistemáticamente expuestas a patógenos peligrosos y a enfermedades incurables. Expone cómo científicos en el ámbito de la guerra biológica —gozando de inmunidad diplomática— utilizan virus artificiales en sus pruebas, en los biolaboratorios que el *Pentágono* ha instalado en 25 países de todo el mundo. Estos biolaboratorios son financiados por la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)*, en el

[*] Su texto es el que sigue a éste, el N^o. 8.[Nota del Editor].

marco de un programa militar por un costo de 2.100 millones de dólares, denominado *Programa de Participación Biológica Cooperativa (CBEP)*, establecido en países como Ucrania, Kazajistán, Uzbekistán, Georgia, Azerbaiyán, Jordania, Iraq y Afganistán.

Gaytandzhieva viajó recientemente a Bruselas y asistió al Parlamento Europeo para confrontar a Robert Kadlec, subsecretario del Departamento de Salud de EEUU, a respecto del número de laboratorios repartidos por Europa del Este y Asia Central, que se dedican a investigar armas biológicas clasificadas. Kadlec negó categóricamente la existencia de un programa estadounidense de armas biológicas, o que la información sobre los laboratorios en cuestión fuese «clasificada». Gaytandzhieva quiso continuar con su cuestionamiento, pero la eurodiputada belga Hilde Vautmans, sentada junto a Kadlec, la silenció, diciendo: «*Esto no es una investigación*», entre los aplausos de la audiencia y un abrazo entre ella y Kadlec. Sin embargo, Gaytandzhieva no se detuvo allí, siguió a Kadlec hasta el ascensor y continuó haciéndole preguntas sobre el programa de armas biológicas, las que Kadlec se negó a responder.

Aquí está la transcripción completa del intercambio entre Gaytandzhieva y Kadlec:

Gaytandzhieva: —*¿Por qué el Pentágono ha estado operando biolaboratorios militares en 25 países, en la frontera con los rivales de EEUU, Rusia, China e Irán, y por qué la cantidad de brotes mortales, en todos esos países, ha aumentado dramáticamente desde el inicio del programa militar de los Estados Unidos en estos países?*

Kadlec: —Diré de manera inequívoca e innegable que Estados Unidos no tiene un programa militar de armas biológicas. (Pausa. Fin del comunicado). Número dos [interrumpe a Gaytandzhieva], hemos estado trabajando, y lo sé por el Departamento de Defensa, que han estado trabajando con socios en diversas partes del mundo, para garantizar esos laboratorios, y los capacitamos para que hagan las pruebas de diagnóstico de varias enfermedades, asegurándonos de que puedan manejarlas y también manteniendo esas instalaciones de manera segura, para que sean inaccesibles a terroristas o delincuentes, que harían un mal de ellas.

Gaytandzhieva: —*¿Por qué todos estos proyectos son información clasificada? ¿En todos los biolaboratorios que el Pentágono posee en 25 países de todo el mundo? ¿Por qué son información clasificada?*

Kadlec: —No están clasificados, están abiertamente disponibles para cualquiera que quiera verlos.

Gaytandzhieva: —*No, lo comprobé. No, esto no es cierto. Es información clasificada.*

Vautmans: —Vale, vale, creo que no le daré más tiempo. Intentaremos responder a sus preguntas, pero este no es el lugar. Caso cerrado, muchas gracias [besos con Kadlec].

Gaytandzhieva luego siguió a Kadlec hasta el ascensor y continuó haciéndole preguntas sobre el programa de armas biológicas.

Gaytandzhieva: —*¿Solo una pregunta más?*

Kadlec: —No más preguntas.

Gaytandzhieva: —*¿Por qué Estados Unidos necesita tener biolaboratorios militares en 25 países, en todo el mundo?*

Intentó entrar al ascensor, pero fue detenida a la fuerza.

Gaytandzhieva: —*Esta es un área pública, lo siento, puedo usar el ascensor.*

Hombre de seguridad: —Lo siento, no este, está lleno.

Gaytandzhieva: —*Puedo usar el ascensor.*

Hombre de seguridad: —No más preguntas entonces [tratando de prevenir al camarógrafo].

Gaytandzhieva: —*¿Por qué no? ¿Por qué el Pentágono está invirtiendo 65 millones de dólares en edición de genes? La edición de genes es parte de dicho programa.*

Las puertas del ascensor se cierran.

Más tarde, Gaytandzhieva publicó el **vídeo** en sus páginas de redes sociales, simplemente comentando: «*Cómo una periodista es expulsada del Parlamento Europeo cuando le hace preguntas al Subsecretario del Departamento de Salud de EEUU sobre los biolaboratorios del Pentágono que rodean a Rusia, China e Irán*».

Aunque no pudo obtener ninguna respuesta de Kadlec, su artículo ya es una colección impresionante de información que revela una red de instalaciones de investigación de armas biológicas, así como brotes misteriosos en sus cercanías.

Esta no es la primera vez que Gaytandzhieva expone los programas militares secretos de Estados Unidos. El verano pasado,

publicó un informe explosivo al revelar que una compañía aérea estatal de Azerbaiyán transportaba regularmente toneladas de armamento barato búlgaro, y de Europa del Este, a Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos y Turquía, bajo cobertura diplomática, como parte del programa encubierto de la CIA. Estas armas fueron encontradas dentro de almacenes terroristas subterráneos pertenecientes al *Frente al-Nusra*, filial de *al-Qaeda* en Siria, designada como organización terrorista por la ONU. El *modus operandi* estadounidense fue el mismo: uso de bases en los países satélites, abuso de los canales diplomáticos y política sucia dirigida contra Rusia, Irán y Siria.

8. LAS ARMAS BIOLÓGICAS DEL PENTÁGONO

29 de abril de 2018.

El Ejército de EEUU produce regularmente virus^{xiii}, bacterias y toxinas mortales en violación directa de la *Convención de las Naciones Unidas sobre la prohibición de las armas biológicas*.

Sin que lo sepan, cientos de miles de personas están sistemáticamente expuestas a patógenos peligrosos y a otras enfermedades incurables. Científicos en el área de la guerra biológica, amparados en el encubrimiento diplomático, prueban virus creados por el hombre en laboratorios biológicos del *Pentágono* en 25 países, en todo el mundo. Estos biolaboratorios estadounidenses están financiados por la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)* en el marco de un programa militar de 2.100 millones de dólares, el *Programa de Participación Biológica Cooperativa (CBEP)*, y están ubicados en países de la antigua Unión Soviética como Georgia y Ucrania; pero también en Oriente Medio, el Sudeste asiático y África.

Georgia como campo de pruebas

El *Centro Lugar* es el biolaboratorio del *Pentágono* en Georgia. Se encuentra a solo 17 km de la base aérea militar estadounidense Vaziani, en la capital Tbilisi. Los encargados del programa militar son biólogos de la *Unidad de Investigación Médica del Ejército de EEUU-Georgia (USAMRU-G)* junto con contratistas privados. Solo los ciudadanos estadounidenses con autorización de seguridad pueden acceder al laboratorio de bioseguridad de nivel 3. Se les otorga inmunidad diplomática en virtud del *Acuerdo* de 2002 sobre cooperación en materia de defensa, entre Estados Unidos y Georgia.

La información obtenida del registro de contratos federales de EEUU, aclara algunas de las actividades militares en *Lugar Center*, entre ellas la investigación sobre agentes biológicos (ántrax, tularemia) y enfermedades virales —por ejemplo, fiebre hemorrágica de Crimea-Congo—, y la recolección de muestras biológicas para experimentos futuros.

Los contratistas del Pentágono producen agentes biológicos bajo cobertura diplomática

La *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA*, por sus siglas en inglés) ha subcontratado gran parte del trabajo bajo el programa militar a empresas privadas, que no son responsables ante el Congreso y que pueden operar con mayor libertad y moverse en torno al estado de derecho. El personal civil estadounidense que realiza trabajos en *Lugar Center* también ha recibido inmunidad diplomática, aunque no son diplomáticos. Por lo tanto, las empresas privadas pueden realizar trabajos, bajo cobertura diplomática, para el gobierno de los EEUU sin estar bajo el control directo del estado anfitrión, en este caso, la República de Georgia. La CIA suele utilizar esta práctica para encubrir a sus agentes. Tres empresas estadounidenses privadas trabajan en el biolaboratorio estadounidense en Tbilisi: CH2M Hill, Battelle y Metabiota. Además del Pentágono, CH2M Hill ha recibido contratos DTRA de 341,5 millones de dólares en el marco del programa del Pentágono para laboratorios biológicos en Georgia, Uganda, Tanzania, Irak, Afganistán y el Sudeste Asiático. La mitad de esta suma (161,1 millones de dólares), se asigna a *Lugar Center*, en virtud del contrato con Georgia. Según *CH2M Hill*, la compañía estadounidense ha asegurado agentes biológicos y ha empleado a ex científicos de guerra biológica en *Lugar Center*. Estos son científicos que trabajan para otra empresa estadounidense involucrada en el programa militar en Georgia: el *Battelle Memorial Institute*.

Battelle, como subcontratista por un monto de US\$ 59 millones en *Lugar Center*, tiene una amplia experiencia en la investigación de agentes biológicos. La compañía le ofreció sus servicios al Programa de armas biológicas de EEUU, entre los años 1952-1966, habiendo firmado 11 contratos con el Ejército estadounidense.

La empresa privada realiza trabajos para los biolaboratorios DTRA del Pentágono en Afganistán, Armenia, Georgia, Uganda, Tanzania, Irak, Afganistán y Vietnam. *Battelle* lleva a cabo investigaciones, desarrollos, pruebas y evaluaciones, utilizando

productos químicos de extrema toxicidad y agentes biológicos altamente patógenos, para una amplia gama de agencias gubernamentales de EEUU. Se le han adjudicado contratos federales por un valor total de US\$ 2.000 millones y ocupa el puesto 23 en la lista de los 100 principales contratistas del gobierno estadounidense.

El *Proyecto Clear Vision* (1997 y 2000), una investigación conjunta de la CIA y el *Battelle Memorial Institute*, bajo un contrato otorgado por la Agencia, reconstruyó y probó una minibomba de ántrax de la era soviética para constatar sus características de diseminación. El objetivo declarado del proyecto era evaluar sus peculiaridades en la diseminación de bioagentes. La operación clandestina CIA-Battelle fue omitida de las declaraciones de la Convención de Armas Biológicas que EEUU ha presentado ante la ONU.

Battelle ha operado un laboratorio biológico de alto secreto (el *Centro Nacional de Análisis y Contramedidas de Biodefensa -NBACC*) en Fort Detrick, Maryland, bajo un contrato del Departamento de Seguridad Nacional de EEUU (DHS) durante la última década. A la empresa se le ha otorgado dos contratos federales, uno de US\$ 344,4 millones (2006-2016) y otro de US\$ 17,3 millones (2015-2026) por parte del DHS.

Entre los experimentos secretos que ejecuta *Battelle* en el *NBACC*, se encuentran: Evaluación de la tecnología de difusión de polvo; Evaluación del peligro que representan las toxinas en aerosol y Evaluación de la virulencia de la bacteria *Pseudomallei* (que produce la melioidosis) en función de las partículas de aerosol en primates no humanos. La melioidosis tiene potencial para ser desarrollada como arma biológica, por lo que se clasifica en la categoría B (agente de bioterrorismo). La *B. Pseudomallei* fue estudiada por EEUU, en el pasado, como un arma biológica potencial.

Además de los experimentos militares en *Lugar Center*, en Georgia, *Battelle* ya ha producido agentes de bioterrorismo en el Laboratorio ultrasecreto del *NBACC*, nivel 4 de bioseguridad, en Fort Detrick, Maryland, EEUU. Una presentación del *NBACC* enumera 16 prioridades de investigación para el laboratorio. Entre ellas, caracterizar patógenos clásicos, emergentes y modificados genéticamente por su potencial *BTA* —agente de amenaza biológica—; evaluar la naturaleza de la inducción de enfermedades no tradicionales, novedosas y no endémicas a partir de un *BTA* potencial y

expandir la capacidad de prueba de desafío con aerosol para primates no humanos.

La empresa estadounidense *Metabiota Inc.* ha obtenido contratos federales por valor de 18,4 millones de dólares en el marco del programa *DTRA* del Pentágono, en Georgia y Ucrania, para servicios de consultoría científica y técnica. Los servicios de *Metabiota* incluyen investigación de amenazas biológicas basadas en el campo global, descubrimiento de patógenos, respuesta a brotes y ensayos clínicos. *Metabiota Inc.* había sido contratada por el Pentágono para realizar trabajos para *DTRA* antes y durante la crisis del ébola en África occidental y recibió US\$ 3,1 millones (2012-2015) para trabajar en Sierra Leona, uno de los países donde se registró el epicentro del brote de ébola.

Un informe del 17 de julio de 2014 redactado por el Consorcio que estudiaba la fiebre hemorrágica viral acusó a *Metabiota Inc.* de no cumplir con un acuerdo existente sobre cómo informar los resultados de las pruebas y de eludir a los científicos de Sierra Leona que trabajan allí. El informe también planteó la posibilidad de que *Metabiota* estuviera cultivando células sanguíneas en el laboratorio, algo que según el informe era peligroso, además de diagnosticar erróneamente a pacientes sanos. Todas esas acusaciones fueron negadas por *Metabiota*.

La guerra entomológica es un tipo de guerra biológica que utiliza insectos para transmitir enfermedades. El Pentágono supuestamente ha realizado tales pruebas entomológicas en Georgia y Rusia. En 2014, *Lugar Center* se equipó con una instalación de insectos y lanzó el proyecto «*Crear conciencia sobre los códigos de barras de las moscas de arena en Georgia y el Cáucaso*». El proyecto cubría un área geográfica más grande fuera de Georgia: la región del Cáucaso. En 2014-2015, se recolectaron especies de flebotomos en el marco de otro proyecto, «*Trabajo de vigilancia de enfermedades febriles agudas*», y se analizaron todos los flebotomos (hembra) para determinar su tasa de infectividad. Un tercer proyecto, que también incluía la recolección de flebotomos, estudió las características de sus glándulas salivales.

Como resultado, Tbilisi ha estado infestada de moscas que pican desde 2015. Estos insectos que pican viven en interiores, en baños, durante todo el año, lo que anteriormente no era el comportamiento típico de tales especies georgianas (normalmente, la temporada de moscas *Phlebotomine*, en Georgia, es excepcionalmente corta: de junio a septiembre). Los lugareños se quejan de ser picados por estas moscas

recién aparecidas mientras están desnudos en sus baños. También tienen una fuerte resistencia al frío y pueden sobrevivir incluso en las temperaturas bajo cero de las montañas.

Desde el inicio del proyecto del Pentágono en 2014, moscas similares a las de Georgia han aparecido en la vecina Daguestán (Rusia). Según la gente local, muerden y causan erupciones. Su hábitat de reproducción son los desagües de las casas.

Las moscas de la familia *Phlebotomine* llevan parásitos peligrosos en su saliva que transmiten a los humanos a través de su picadura. La enfermedad que transmiten estas moscas es de gran interés para el Pentágono. En 2003, durante la invasión estadounidense de Irak, los soldados estadounidenses fueron severamente picados por moscas de la arena y contrajeron *leishmaniasis*. La enfermedad es originaria de Irak y Afganistán y, si no se trata, su forma aguda puede ser fatal.

Un informe del Ejército de EEUU, del año 1967, «*Artrópodos de importancia médica en Asia y la Rusia europea*» enumera todos los insectos locales, su distribución y las enfermedades que transmiten. Las moscas mordedoras, que viven en los desagües, también se enumeran en el documento. Sin embargo, su hábitat natural es Filipinas, no Georgia o Rusia.

En 1970 y 1972, se realizaron pruebas de la *fiebre de los flebotomos* en humanos, según un informe desclasificado del Ejército de EEUU - *Actividades del Ejército en EEUU, Programas de guerra biológica*, 1977, vol. II, pág. 203. Durante la operación, los voluntarios de bata blanca estuvieron expuestos a las picaduras de flebotomos infectados. La *Operación Whitecoat* fue un programa de investigación médica en biodefensa, llevado a cabo por el Ejército de EEUU en Fort Detrick, Maryland, entre 1954 y 1973.

A pesar de la finalización oficial, en 1982, del programa de armas biológicas de EEUU, *USAMRIID* realizó un experimento sobre si los flebotomos y los mosquitos podían ser vectores del virus del valle del Rift, el dengue, el chikungunya y la encefalitis equina del este, virus que el Ejército de EEUU ha investigado por su potencial para ser empleados como armas biológicas.

El Pentágono tiene una larga historia en el uso de insectos como vectores de enfermedades. Según un informe del Ejército de EEUU, parcialmente desclasificado, datado el año 1981, los científicos estadounidenses de guerra biológica llevaron a cabo una serie de

experimentos con insectos. Estas operaciones fueron parte de la Guerra Entomológica de EEUU, bajo su *Programa de Armas Biológicas*.

Otro informe del Ejército estadounidense, fechado en 1981, comparó dos escenarios: 16 ataques simultáneos en una ciudad por mosquitos *Aedes aegypti*, infectados con fiebre amarilla, y un ataque con aerosol de tularemia, y evaluó su efectividad en costo y víctimas.

Operación Big Itch: Se realizaron pruebas de campo para determinar los patrones de cobertura y la capacidad de supervivencia de la pulga de rata tropical *Xenopsylla cheopis* para su uso como vector de enfermedades en la guerra biológica.

Operación Big Buzz: se produjeron 1 millón de mosquitos *Aedes aegypti*, 1/3 se colocaron en municiones y se arrojaron desde aviones, o se dispersaron por el suelo. Los mosquitos sobrevivieron al lanzamiento desde el aire y buscaron activamente sangre humana.

Operación May Day: Los mosquitos *Aedes aegypti* se dispersaron a través de métodos terrestres en Georgia, EEUU, durante una operación del Ejército estadounidense, con el nombre en código *May Day*.

Partes del informe del Ejército de EEUU, de 1981, como la «*Producción masiva de Aedes aegypti*», no se han desclasificado, lo que podría significar que el proyecto aún está en curso.

El *Aedes aegypti*, también conocido como mosquito de la fiebre amarilla, ha sido ampliamente utilizado en las operaciones militares estadounidenses. Se alega que las mismas especies de mosquitos son los vectores del dengue, el chikungunya y el virus Zika, que causa malformaciones genéticas en los recién nacidos.

Operación Bellwether: El *Comando de Investigación y Desarrollo Químico* del Ejército de EEUU, *Rama de Armas Biológicas*, estudió la actividad de picadura de mosquitos al aire libre en una serie de pruebas de campo en Dugway Proving Ground, Utah, en 1960.

Experimentos militares con mosquitos tropicales y garrapatas en Georgia: Estas especies de mosquitos y pulgas —estudiadas en el pasado en el marco del Programa de guerra entomológica de EEUU— también se recolectaron en Georgia y se probaron en *Lugar Center*.

En 2014, en el marco del proyecto *DTRA «Virus y otros arbovirus en Georgia»*, se detectó por primera vez el mosquito tropical *Aedes albopictus* nunca antes visto y, después de décadas (60 años), se

confirmó la existencia del mosquito *Aedes aegypti* en el oeste de Georgia.

Estos mosquitos tropicales *Aedes albopictus* nunca antes vistos en Georgia, también han sido detectados en la vecina Rusia (en Krasnodar) y Turquía, según datos facilitados por el *Centro Europeo para la Prevención y el Control de Enfermedades*. Su propagación es inusual para esta parte del mundo.

Los mosquitos *Aedes aegypti* se han distribuido solo en Georgia, el sur de Rusia y el norte de Turquía. Fueron detectados por primera vez en 2014 tras el inicio del programa del Pentágono en *Lugar Center*.

En el marco de otro proyecto de *DTRA*, «*Epidemiología y ecología de la tularemia en Georgia*» (2013-2016), se recolectaron 6.148 garrapatas terrestres, y 5.871 garrapatas del ganado; se capturaron 1.310 pulgas. En 2016 se recolectaron y estudiaron otras 21.590 garrapatas en *Lugar Center*.

Brote de ántrax en Georgia y ensayos humanos de la OTAN: En 2007, Georgia puso fin a su política de vacunación obligatoria anual contra el ántrax en el ganado. Como resultado, la tasa de morbilidad de la enfermedad alcanzó su punto máximo en 2013. El mismo año, la OTAN comenzó las pruebas de la vacuna contra el ántrax en humanos en *Lugar Center*, en Georgia.

Investigación del Pentágono sobre el ántrax ruso: El ántrax es uno de los agentes biológicos que el Ejército de EEUU usó como arma en el pasado. A pesar de las afirmaciones del Pentágono de que su programa es solo defensivo, existen hechos que indican lo contrario. En 2016, en *Lugar Center*, científicos estadounidenses llevaron a cabo una investigación sobre la «*Secuencia del genoma de la cepa vacunal soviética/rusa Bacillus anthracis 55-VNIIViM*», que fue financiada por el Programa de compromiso biológico cooperativo de la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas*, estadounidense (*DTRA*), en Tbilisi, y administrado por *Metabiota* —el contratista bajo el programa del Pentágono, en Georgia—.

En 2017, la *DTRA* financió una investigación adicional: diez secuencias del genoma de humanos aislados y del ganado, del *Bacillus anthracis*, en Georgia, realizada por *USAMRU-G* en *Lugar Center*.

34 personas en Georgia infectadas con fiebre hemorrágica de Crimea-Congo (FHCC): La *fiebre hemorrágica de Crimea-Congo (FHCC)* es causada por una infección a través de un virus transmitido por

garrapatas (*Nairovirus*). La enfermedad se caracterizó por primera vez en Crimea en 1944 y recibió el nombre de fiebre hemorrágica de Crimea. Posteriormente, en 1969, se reconoció como la causa de la enfermedad en el Congo, lo que dio como resultado el nombre actual de la enfermedad. En 2014, 34 personas se infectaron con CCHF (entre ellas, un niño de 4 años), 3 de las cuales fallecieron. El mismo año, los biólogos del Pentágono estudiaron el virus en Georgia, en el marco del proyecto DTRA «*Epidemiología de las enfermedades febriles causadas por los virus del dengue y otros arbovirus en Georgia*». El proyecto incluyó pruebas en pacientes con síntomas de fiebre y la recolección de garrapatas, como posibles vectores de la CCHF para análisis de laboratorio.

Aún se desconoce la causa del brote de la CCHF en Georgia. Según el informe del Departamento Veterinario local solo una garrapata de todas las especies recolectadas de las aldeas infectadas dio positivo para la enfermedad. A pesar de las afirmaciones de las autoridades locales de que el virus se transmitió a los humanos de los animales, todas las muestras de sangre de los animales también dieron negativo. La falta de garrapatas y animales infectados es inexplicable en vista del fuerte aumento de casos humanos de FHCC en 2014, lo que significa que el brote no fue natural y el virus se propagó intencionalmente.

En 2016, se recolectaron otras 21.590 garrapatas para la base de datos de ADN para estudios futuros en *Lugar Center*, en el marco del proyecto del Pentágono «*Evaluación de la seroprevalencia y la diversidad genética del virus de la fiebre hemorrágica de Crimea-Congo (CCHFV) y los hantavirus en Georgia*».

Biolaboratorio militar culpado por brote mortal de CCHF en Afganistán:

En diciembre de 2017 también se informaron 237 casos de fiebre hemorrágica de Crimea-Congo (FHCC) en todo Afganistán, 41 de los cuales fueron fatales. Según el Ministerio de Salud de Afganistán, la mayoría de los casos se registraron en la capital, Kabul, donde se detectaron 71 afectados y se reportaron 13 muertes, y en la provincia de Herat, cerca de la frontera con Irán (67 casos).

Afganistán es uno de los 25 países del mundo con biolaboratorios del Pentágono en su territorio. El proyecto en Afganistán es parte del programa de biodefensa de EEUU —*Programa de Participación Biológica Cooperativa (CBEP)*—, que está financiado por la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)*. Los contratistas de

DTRA, que trabajan en *Lugar Center*, Georgia, *CH2M Hill* y *Battelle*, también han sido contratados para el programa en Afganistán. *CH2M Hill* se ha adjudicado un contrato de US\$ 10,4 millones (2013-2017). Los contratistas del Pentágono en Afganistán y Georgia son los mismos así como también son las mismas las enfermedades que se están expandiendo entre la población local en ambos países.

Por qué el Pentágono colecciona y estudia murciélagos: Los murciélagos son supuestamente los huéspedes del reservorio del virus del *Ébola*, del *Síndrome Respiratorio de Oriente Medio (MERS)* y otras enfermedades mortales. Sin embargo, actualmente se desconocen las formas precisas en que estos virus se transmiten a los humanos. Se han realizado numerosos estudios en murciélagos, bajo el *Programa de Compromiso Biológico Cooperativo (CBEP)* de *DTRA*, en una búsqueda de patógenos mortales de importancia militar.

Se ha culpado a los murciélagos por el brote mortal de ébola en África (2014-2016). Sin embargo, nunca se ha proporcionado evidencia concluyente de cómo exactamente el virus «saltó» a los humanos, lo que genera sospechas de que la infección ha sido intencional y no natural.

La ingeniería de virus mortales es legal en EEUU: Se cree que el *MERS-CoV* se origina en los murciélagos y se transmite directamente a los humanos y/o camellos. Sin embargo, al igual que el ébola, se desconocen las formas precisas en que se propaga el virus. Se informaron 1980 casos con 699 muertes en 15 países de todo el mundo (hasta junio de 2017) causados por *MERS-CoV*.

El *MERS-CoV* es uno de los virus que ha sido diseñado por los EEUU y estudiado por el Pentágono, así como la *influenza* y el *SARS*. La confirmación de esta práctica fue la prohibición temporal de Obama, en 2014, al suspender la financiación gubernamental de este tipo de investigación de «doble uso». La moratoria se levantó en 2017 y los experimentos han continuado. Las pruebas con patógenos pandémicos potenciales mejorados (*PPP*) son legales en EEUU. Dichos experimentos tienen como objetivo aumentar la transmisibilidad y/o la virulencia de los patógenos.

La tularemia como arma biológica: La tularemia, también conocida como fiebre del conejo, está clasificada como agente de bioterrorismo y fue desarrollada en el pasado como tal por EEUU. Sin embargo, la investigación del Pentágono sobre afección continúa, así como sobre posibles vectores de bacterias como las garrapatas y los roedores que

causan dicha enfermedad. La *DTRA* ha emprendido en Georgia una serie de proyectos sobre tularemia y otros patógenos especialmente peligrosos. Los *patógenos especialmente peligrosos (EDP)*, o agentes seleccionados, representan una preocupación importante para la salud pública a nivel mundial. Estos agentes altamente patógenos tienen el potencial de convertirse en armas con pruebas que atestiguan su importancia militar, vistas a través de los siguientes proyectos del Pentágono: *Epidemiología y ecología de la tularemia en Georgia* (2013-2016). Se recolectaron 60.000 vectores para cepas aisladas e investigación genómica; *Epidemiología de la tularemia humana en Georgia* y *Epidemiología de enfermedades humanas y vigilancia de patógenos especialmente peligrosos en Georgia* (estudio de agentes selectos entre pacientes con fiebre indiferenciada y fiebre hemorrágica/choque séptico).

La *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)* del DoD (Departamento de Defensa) ha financiado 11 laboratorios biológicos en Ucrania, país fronterizo con Rusia y que, junto a esta integrara la extinta Unión Soviética.

El programa militar de EEUU es información sensible: Ucrania no tiene control sobre los biolaboratorios militares en su propio territorio. Según lo establecido mediante el Acuerdo de 2005 entre el *Departamento de Defensa* estadounidense y el Ministerio de Salud de Ucrania, al gobierno ucraniano se le prohíbe hacer pública la información confidencial sobre el programa estadounidense. Asimismo, Ucrania está obligada a transferirle al *Departamento de Defensa de EEUU (DoD)* patógenos peligrosos para fines de investigación biológica. Al Pentágono se le ha otorgado acceso a ciertos secretos de Estado de Ucrania, en lo concerniente a los proyectos acordados.

Científicos de guerra biológica bajo cobertura diplomática. Entre el conjunto de acuerdos bilaterales entre EEUU y Ucrania se encuentra el establecimiento del *Centro de Ciencia y Tecnología en Ucrania (STCU)*, una organización internacional financiada principalmente por el gobierno de EEUU, a la que se le ha otorgado estatus diplomático. La *STCU* apoya oficialmente proyectos de científicos involucrados anteriormente en el programa de armas biológicas soviéticas. Durante los últimos 20 años, la *STCU* ha invertido más de 285 millones de dólares en la financiación y gestión de unos 1.850 proyectos de científicos que anteriormente trabajaron en el desarrollo de armas de destrucción masiva.

Trescientos sesenta y cuatro ucranianos mueren de gripe porcina: Uno de los laboratorios del Pentágono se encuentra en Jarkov, donde en enero de 2016, en solo dos días, al menos veinte soldados ucranianos murieron a causa de un virus similar a la gripe y doscientos más fueron hospitalizados. El gobierno ucraniano no informó sobre los soldados ucranianos muertos en Jarkov. Hasta marzo de 2016, se han notificado 364 muertes en Ucrania (81,3 % causadas por la gripe porcina *A (H1N1) pdm09*, la misma cepa que provocó la pandemia mundial en 2009).

Una infección de *hepatitis A* altamente sospechosa se propagó rápidamente en solo unos meses por el sureste de Ucrania, donde se encuentran la mayoría de los biolaboratorios del Pentágono.

En la ciudad ucraniana de Mykolaiv desde enero de 2018 treinta y siete personas han sido hospitalizadas por *hepatitis A*. La policía local ha iniciado una investigación sobre «*la infección por el virus de la inmunodeficiencia humana y otras enfermedades incurables*». Hace tres años más de cien personas en la misma ciudad se infectaron con el cólera. Se alega que ambas enfermedades se propagaron a través del agua potable contaminada.

En el verano de 2017, sesenta personas con *hepatitis A* fueron ingresadas en el hospital de la ciudad de Zaporíyia, siendo hasta hoy desconocida la causa de este brote.

En la región de Odesa, diecinueve niños de un orfanato fueron hospitalizados por *hepatitis A* en junio de 2017.

En noviembre de 2017 en Jarkov se informaron 29 casos de *hepatitis A*. El virus se aisló en agua potable contaminada. Uno de los laboratorios biológicos del Pentágono se encuentra en Jarkov, al que se culpó del brote mortal de gripe hace un año, y que se cobrara la vida de trescientos sesenta y cuatro ucranianos.

Ucrania y Rusia afectadas por una nueva infección de cólera altamente virulenta: En 2011, Ucrania se vio afectada por un brote de cólera. Según los informes, treinta y tres pacientes fueron hospitalizados con diarrea grave. Un segundo brote golpeó al país en 2014 cuando se informó que más de ochocientas personas en toda Ucrania habían contraído la enfermedad. En 2015 se registraron al menos cien nuevos casos solo en la ciudad de Mykolaiv.

Una nueva variante altamente virulenta del agente del cólera *Vibrio cholera*, con una gran similitud genética con las cepas reportadas en Ucrania, llegó a Moscú en 2014. Según un estudio

genético realizado en 2014 por el *Instituto Ruso de Investigación Antiplaca*, la cepa de cólera aislada en Moscú era similar a la bacteria que causó la epidemia en la vecina Ucrania.

El *Southern Research Institute*, uno de los contratistas estadounidenses que trabajan en los biolaboratorios de Ucrania, tiene proyectos sobre el cólera, así como sobre la influenza y el zika, todos patógenos de importancia militar para el Pentágono.

Junto con el *Southern Research Institute*, otras dos empresas estadounidenses privadas operan laboratorios biológicos militares en Ucrania: *Black & Veatch* y *Metabiota*.

Black & Veatch Special Project Corp. recibió contratos de la *DTRA* por un valor de US\$198,7 millones para construir y operar laboratorios biológicos en Ucrania (bajo dos contratos de 5 años en 2008 y 2012 por un total de US\$128,5 millones), así como en Alemania, Azerbaiyán, Camerún, Tailandia, Etiopía, Vietnam y Armenia.

Metabiota se ha adjudicado un contrato federal de 18,4 millones de dólares en el marco del programa, en Georgia y Ucrania. Esta empresa estadounidense también fue contratada para realizar trabajos para la *DTRA* antes y durante la crisis del ébola en África Occidental, la empresa recibió 3,1 millones de dólares (2012-2015) para trabajos en Sierra Leona.

El *Southern Research Institute* ha sido un subcontratista principal del programa *DTRA* en Ucrania, desde 2008. La compañía también fue un contratista principal del Pentágono, en el pasado, en el marco del *Programa de Armas Biológicas de EEUU* para la investigación y el desarrollo de bioagentes con 16 contratos entre 1951 y 1962.

Desertor soviético produjo ántrax para el Pentágono: El *Southern Research Institute* también fue subcontratista en un programa del Pentágono para la investigación del ántrax, en 2001. El contratista principal era *Advanced Biosystems*, cuyo presidente en ese momento era Ken Alibek —un ex microbiólogo soviético, oriundo de Kazajistán, experto en guerra biológica, que desertó hacia EEUU en 1992—.

Ken Alibek fue el primer subdirector de *Biopreparat*, donde supervisó un programa para instalaciones de armas biológicas y fue el principal experto en ántrax de la Unión Soviética. Después de su desertión participó en proyectos de investigación para el Pentágono.

US\$ 250.000 por cabildear a Jeff Sessions para la «investigación de la inteligencia de EEUU»: El *Southern Research Institute* presionó

fuertemente al Congreso y al Departamento de Estado por «*temas relacionados con la investigación y el desarrollo para la inteligencia de los EEUU*» y la «*investigación y el desarrollo relacionados con la Defensa*». Las actividades de cabildeo coincidieron con el inicio de los proyectos del Pentágono sobre laboratorios biológicos en Ucrania y otros ex-Estados soviéticos.

La empresa pagó 250.000 dólares por cabildear al entonces senador Jeff Sessions en 2008-2009 —actualmente Fiscal General de EEUU, designado por Donald Trump—, cuando el *Instituto* se adjudicó una serie de contratos federales.

Durante un período de 10 años (2006-2016), el *Southern Research Institute* pagó 1,28 millones de dólares por cabildear en el Senado, la Cámara de Representantes, el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa (DoD) de EEUU. El ayudante del Senador Jeff Sessions en Capitol Hill, Watson Donald, es ahora Director Principal del *Southern Research Institute*.

La Policía investiga envenenamiento con toxina botulínica en Ucrania: 115 casos de botulismo, con 12 muertes, se informaron en Ucrania en 2016. En 2017, el Ministerio de Salud de Ucrania confirmó otros 90 casos, con 8 muertes producidas por envenenamiento con la toxina botulínica —una de las sustancias biológicas conocidas más venenosas—. Según las autoridades sanitarias locales, la causa del brote fue una intoxicación alimentaria por la que la policía inició una investigación. Los biolaboratorios del Pentágono en Ucrania se encontraban entre los principales sospechosos, ya que la toxina botulínica es uno de los agentes de bioterrorismo que ya se han producido en una instalación de armas biológicas del Pentágono en EEUU.

El gobierno ucraniano dejó de suministrar antitoxina en 2014 y no hubo vacunas contra el botulismo disponibles durante el brote de 2016-2017.

El botulismo es una enfermedad rara y extremadamente peligrosa causada por una toxina producida por la bacteria *Clostridium botulinum*.

La neurotoxina botulínica representa una gran amenaza como arma biológica, debido a su extrema potencia y la facilidad para su producción y transporte. Causa parálisis muscular, insuficiencia respiratoria y, en última instancia, si no se trata de inmediato, la muerte. Un solo gramo de toxina cristalina, uniformemente dispersada e inhalada, puede matar a más de un millón de personas. Podría

diseminarse a través de aerosoles o por contaminación del agua y/o el suministro de alimentos.

El Pentágono produce virus, bacterias y toxinas vivos: La toxina botulínica fue probada como arma biológica por el Ejército de los EEUU en el pasado, así como el ántrax, la brucela y la tularemia. Aunque el programa estadounidense de armas biológicas terminó oficialmente en 1969, los documentos muestran que los experimentos militares nunca se suspendieron. En la actualidad el Pentágono produce y prueba bioagentes vivos en las mismas instalaciones militares que en el pasado: el campo de pruebas de Dugway.

Fábrica de armas biológicas en EEUU: El Ejército de EEUU produce y prueba agentes biológicos en una instalación militar especial ubicada en Dugway Proving Ground (West Desert Test Center, Utah), como se demuestra en un Informe de 2012, del Ejército de EEUU. La instalación está supervisada por el *Comando de Prueba y Evaluación* del Ejército.

La *División de Ciencias de la Vida (LSD)* en Dugway Proving Ground tiene la tarea de producir bioagentes. Según el informe del Ejército, los científicos de esta división producen y prueban bioagentes en aerosol en el *Centro de Pruebas de Ciencias de la Vida Lothar Saloman (LSTF)*.

La División de Ciencias de la Vida consta de una rama de Tecnología de Aerosoles y una Rama de Microbiología. La Rama de Tecnología de Aerosoles pulveriza agentes biológicos y simulantes. La rama de Microbiología produce toxinas, bacterias, virus y organismos similares a agentes que se utilizan en pruebas de cámara y de campo.

Los laboratorios de fermentación del Centro de Pruebas de Ciencias de la Vida cultivan bacterias en fermentadores que van desde un sistema pequeño de 2 litros hasta uno grande de 1.500 litros. Los fermentadores se adaptan específicamente a los requisitos del microorganismo que se está diseñando: pH, temperatura, luz, presión y concentraciones de nutrientes que dan al microorganismo tasas óptimas de crecimiento.

Experimentos en aerosol con neurotoxina botulínica y ántrax: Los documentos prueban que el Ejército de EEUU produce, posee y prueba aerosoles de la toxina más letal del mundo: la neurotoxina botulínica. En 2014, el Departamento del Ejército le compró a *Metabiologics* 100 mg de toxina botulínica para realizar pruebas en Dugway Proving Ground.

Los experimentos se remontan a 2007, cuando la misma empresa, *Metabiologics*, adquirió una cantidad no especificada de la toxina para el Departamento del Ejército. Según el Informe de 2012, del Centro de Pruebas del Desierto Occidental, la instalación militar realiza pruebas en aerosol de la neurotoxina botulínica, así como con ántrax en aerosol, *Yersinia pestis* y virus de la *encefalitis equina venezolana (EEV)*.

Documentos y fotos del Ejército estadounidense muestran que el Pentágono ha desarrollado varios métodos de diseminación de ataques de bioterrorismo, incluidos los explosivos.

El informe del Ejército enumera numerosas técnicas de difusión, incluidos los rociadores de bioaerosol. Estos rociadores llamados difusores *Micronair* ya han sido desarrollados por el Ejército de EEUU y probados en Dugway Proving Ground. Según los documentos, pueden montarse en un vehículo o usarse como mochila, con un sistema de bomba que se puede instalar en la unidad para aumentar la precisión de la liberación. Los rociadores *Micronair* pueden liberar de 50 a 500 ml de simulador biolíquido por minuto desde tanques de 12 litros.

Estados Unidos robó bacterias de la fábrica de armas biológicas de Saddam Husein: El *Bacillus thuringiensis* es un patógeno de insectos que se usa ampliamente como biopesticida. El *B. thuringiensis (BT) al-Hakam* fue recolectado en Irak por la Comisión Especial de la ONU dirigida por EEUU, en 2003. Lleva el nombre de al-Hakam, la instalación de producción de armas biológicas de Irak. Aparte de las pruebas de campo del Pentágono, esta bacteria también se utiliza en EEUU para la producción de maíz transgénico, resistente a las plagas. Fotos publicadas por la CIA prueban que la bacteria fue recolectada por Estados Unidos en Irak. Según la CIA, los viales que contenían biopesticidas fueron recuperados de la casa de un científico de al-Hakam.

La información del registro de contratos federales de EEUU muestra que el Pentágono realiza pruebas utilizando la bacteria robada de la fábrica de armas biológicas de Saddam Husein en Irak.

Las pruebas se realizan en la Base de la Fuerza Aérea, en Kirtland (Kirtland es el hogar del Centro de Armas Nucleares del Comando de Material de la Fuerza Aérea). Aquí se están probando armas, por lo que las pruebas de campo con simuladores biológicos (bacterias) también entran en este grupo.

El contratista de *DTRA* en este proyecto, el *Instituto de Investigación Ambiental y Biomédica Lovelace (LBERI)*, opera un

laboratorio de bioseguridad animal nivel 3 (ABSL-3) que tiene el estado de agente selecto. La instalación está diseñada para realizar estudios de bioaerosoles. La empresa ha obtenido un contrato de 5 años para realizar pruebas de campo con simuladores biológicos en la Base de la Fuerza Aérea, en Kirtland.

Lo que el Pentágono está haciendo ahora es exactamente lo que ha hecho en el pasado, lo que indica que su programa de armas biológicas nunca se ha suspendido. El Ejército de EEUU realizó 27 pruebas de campo con tales simuladores biológicos, de dominio público, entre los años 1949 y 1968, cuando el presidente Nixon anunció oficialmente el fin del programa.

Pruebas de campo en Chechenia: Se alega que la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)*, que dirige el programa militar estadounidense en *Lugar Center*, Georgia, ya ha realizado pruebas de campo con una sustancia desconocida, en Chechenia, Rusia. En la primavera de 2017, los ciudadanos locales informaron sobre un dron que diseminaba polvo blanco cerca de la frontera rusa con Georgia. Ni la policía fronteriza georgiana ni el personal estadounidense que opera en la frontera ruso-georgiana comentaron algo respecto a esta información.

Proyecto militar estadounidense de 9,2 millones de dólares en la frontera ruso-georgiana: La DTRA tiene acceso total a la frontera entre Rusia y Georgia, otorgado bajo un programa militar llamado «*Proyecto de seguridad de la frontera terrestre de Georgia*». Las actividades relacionadas con el proyecto han sido subcontratadas a una empresa estadounidense privada: la *Parsons Government Services International*. La DTRA había contratado previamente a Parsons para proyectos similares de seguridad fronteriza en el Líbano, Jordania, Libia y Siria. A Parsons se le otorgó un contrato de 9,2 millones de dólares en el marco del proyecto de seguridad fronteriza del Pentágono en la frontera ruso-georgiana.

La Agencia de Defensa de EEUU prueba insectos genéticamente modificados para transmitir virus transgénicos: El Pentágono ha invertido al menos 65 millones de dólares en la edición de genes. La *Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de la Defensa de EEUU (DARPA)* ha premiado a 7 equipos de investigación para desarrollar herramientas para la ingeniería genómica en insectos, roedores y bacterias bajo el programa «*Safe Gene*» de DARPA, utilizando una nueva tecnología CRISPR-Cas9.

«*Insect Allies*» es otro programa militar que usa insectos genéticamente modificados (GM) diseñados para transferir genes modificados a las plantas. El proyecto *DARPA* de 10,3 millones de dólares incluye la edición de genes en insectos y en los virus transmisores. La ingeniería de preferencia de nicho ecológico es un tercer programa militar en curso para la ingeniería del genoma en insectos. El objetivo declarado del Pentágono es diseñar organismos GM para que puedan resistir a ciertas temperaturas, cambiar su hábitat y fuentes de alimento.

Humanos genéticamente modificados: Además de la edición de genes en insectos y en los virus transmisores, el Pentágono también quiere diseñar humanos. *DARPA Advanced Tools for Mammalian Genome Engineering Project (Herramientas avanzadas para el proyecto de ingeniería del genoma en mamíferos)* busca crear una plataforma biológica dentro del cuerpo humano, usándola para entregar nueva información genética y, por lo tanto, alterar a los humanos a nivel de su ADN.

DARPA quiere insertar un cromosoma artificial 47 adicional en células humanas. Este cromosoma entregará nuevos genes que se utilizarán para diseñar el cuerpo humano. *SynPloid Biotek LLC* ha obtenido dos contratos, en el marco del programa, por un total de US\$1,1 millones —2015-2016: US\$ 100,600 para la primera fase de la investigación; 2015-2017: US\$ 999,300 para trabajos que no están especificados en el registro de contratos federales—. La empresa posee sólo dos empleados y no cuenta con ningún registro previo en bio-investigación.

Investigación ultrasecreta sobre virus sintéticos: Entre 2008 y 2014, Estados Unidos invirtió aproximadamente US\$ 820 millones en investigación de biología sintética, siendo Defensa uno de los principales contribuyentes. La mayoría de los proyectos militares sobre biología sintética están clasificados, entre ellos se encuentran una serie de estudios clasificados por el grupo secreto *JASON*, de asesores militares estadounidenses, por ejemplo, *Emerging Virus and Genome Editing* para el Pentágono, y *Synthetic Viruses* para el Centro Nacional de Contraterrorismo.

JASON es un grupo asesor científico independiente que brinda servicios de consultoría al gobierno de EEUU en materia de ciencia y tecnología de Defensa. Se estableció en 1960 y la mayoría de sus informes *JASON* resultantes son clasificados. A efectos administrativos,

los proyectos de *JASON* están a cargo de *MITRE Corporation*, que tiene contratos con el Departamento de Defensa, la CIA y el FBI. Desde 2014, *MITRE* ha recibido unos US\$ 27,4 millones en contratos con el Departamento de Defensa.

Aunque los *informes JASON* están clasificados, otro estudio de la Fuerza Aérea estadounidense, titulado *Biotecnología: Patógenos modificados genéticamente* arroja algo de luz sobre lo que ha investigado el grupo secreto *JASON*: 5 grupos de patógenos modificados genéticamente que se pueden utilizar como armas biológicas. Estas son armas biológicas binarias (una combinación letal de dos virus), enfermedades de intercambio de huéspedes —virus de animales que «saltan» a los humanos, como el virus del *ébola*—, virus furtivos y enfermedades de diseño. Las enfermedades de diseño pueden programadas para atacar a un determinado grupo étnico, lo que significa que pueden usarse como armas biológicas étnicas.

Armas biológicas étnicas: El arma biológica étnica —arma biogenética— es un arma teórica que tiene como objetivo principal dañar a personas de etnias o genotipos específicos.

Aunque oficialmente la investigación y el desarrollo de armas biológicas étnicas nunca se ha confirmado públicamente, los documentos muestran que EEUU recolecta material biológico de ciertos grupos étnicos: especialmente rusos y chinos.

La Fuerza Aérea de EEUU ha estado recolectando específicamente ARN ruso y muestras de tejido sinovial, lo que genera temores en Moscú de un programa estadounidense encubierto, de armas biológicas étnicas.

Aparte de los rusos, Estados Unidos ha estado recolectando material biológico de pacientes sanos y con cáncer, en China. El Instituto Nacional del Cáncer ha recolectado muestras biológicas de 300 sujetos en las regiones chinas de Linxian, Zhengzhou y Chengdu. Entretanto, otro proyecto federal, titulado *Estudio de descubrimiento de biomarcadores metabólicos en suero, del carcinoma de células escamosas esofágicas en China*, incluye el análisis de 349 muestras de suero que se han recolectado de pacientes chinos.

El material biológico chino se ha recolectado bajo una serie de proyectos federales que incluyen saliva y tejido canceroso. Entre ellos, genotipado de muestras de ADN de casos de Linfoma y de controles (pacientes sanos); bloques de tejido de cáncer de mama de pacientes

afectadas con esa dolencia; muestras de saliva de 50 familias que tienen 3 o más casos de cáncer UGI; genotipo 50 SNP'S para muestras de ADN del Hospital del Cáncer, en Beijing; genotipos de 3.000 casos de cáncer gástrico y 3.000 controles (pacientes sanos), en Beijing.

Vacunas contra el tabaco. Cómo el Pentágono ayudó a las empresas tabacaleras a beneficiarse del ébola: La *Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de Defensa (DARPA)* ha invertido 100 millones de dólares en la producción de vacunas a partir de plantas de tabaco. Las empresas involucradas en el proyecto son propiedad de las mayores tabacaleras estadounidenses: *Medicago Inc.* es copropiedad de *Philip Morris*, y *Kentucky BioProcessing* es una subsidiaria de *Reynolds American*, que pertenece a *British American Tobacco*. Actualmente están produciendo vacunas contra la gripe y el ébola a partir de plantas de tabaco.

El programa «*Blue Angel*», de US\$ 100 millones, se lanzó como respuesta a la pandemia *H1N1*, en 2009. *Medicago* recibió US\$ 21 millones para producir en un mes 10.000 millones de dosis de una vacuna contra la influenza.

El director del programa «*Blue Angel*», el Dr. John Julias, explica:

«Aunque se están explorando varias especies de plantas y otros organismos como plataformas alternativas para la producción de proteínas, el gobierno de EEUU ha seguido invirtiendo en la fabricación a base de tabaco».

No está claro por qué el Pentágono eligió invertir en vacunas producidas a partir de plantas de tabaco entre todas las demás especies de plantas que exploraron. *Medicago*, co-propiedad de *Philip Morris*, pagó US\$ 495.000 por presionar al Departamento de Defensa, el Congreso y el Departamento de Salud y Servicios Humanos para obtener «*financiamiento para avanzar en tecnología para apoyar las aplicaciones de preparación en salud pública*». El Pentágono financió a las empresas tabacaleras para desarrollar nuevas tecnologías y beneficiarse de las vacunas.

Los experimentos biológicos son crímenes de guerra: El artículo 8 del Estatuto de Roma de la *Corte Penal Internacional (CPI)* define los experimentos biológicos como crímenes de guerra. Sin embargo, EEUU no es un Estado que haga parte del tratado internacional y no puede ser considerado responsable por sus crímenes de guerra.

9. VIRUS DE SARAMPIÓN AFGANO CAUSA BROTE MORTAL EN UCRANIA

1 de mayo de 2018^{xiii}

Un virus mortal del sarampión genotipo B3 (Kabul) está circulando en la región de Odesa, advirtieron los funcionarios de salud de Ucrania. Según el informe de la Administración Estatal Regional de Odesa los pacientes de otras regiones de Ucrania han sido infectados con el genotipo europeo -D8 del virus. Únicamente en la región de Odesa se ha confirmado el genotipo B3-Kabul. Se caracteriza por una alta patogenicidad y virulencia. Su agresividad resulta en alta incidencia y letalidad.

Un total de 9.091 personas, incluidos 3.270 adultos y 5.821 niños, enfermaron de sarampión hasta la decimotercera semana de 2018, según el Centro de Salud Pública de Ucrania. Siete personas fallecieron a causa de las complicaciones: cinco niños y dos adultos.

El número de casos de sarampión durante los primeros cuatro meses del año es el doble del número de casos notificados en 2017: 4782 casos de sarampión se registraron en Ucrania en 2017 en comparación con 9091 en 2018.

Marthe Everard, representante de la *OMS* en Ucrania, dijo en un comunicado que al menos el doble de niños fueron vacunados contra el sarampión en 2017 en comparación con el año anterior. Estos números plantean preguntas sobre por qué tantas personas se han enfermado a pesar del programa de vacunación contra esa enfermedad.

Ucrania es uno de los 25 países del mundo en los que el Pentágono ha instalado biolaboratorios. Tan solo en el territorio ucraniano EEUU ha estado operando 11 biolaboratorios. Los proyectos militares en dichas instalaciones de investigación biológica son información confidencial, en conformidad con el *Acuerdo* del año 2005, firmado entre el Departamento de Defensa de EEUU y el Ministerio de Salud de Ucrania.

Según las disposiciones de este *Acuerdo*, el Estado anfitrión no tiene control sobre los experimentos militares que los científicos del Pentágono y los contratistas privados estadounidenses —que gozan de inmunidad diplomática— realizan en su propio territorio. Afganistán (donde se originó el mortal virus B3-Kabul) también tiene un biolaboratorio del Pentágono en su territorio.

10. 51 NIÑOS HOSPITALIZADOS TRAS ENVENENAMIENTO MASIVO EN ESCUELA UCRANIANA

10 de mayo de 2018^{xiv}

Las autoridades de Ucrania están investigando un brote de enfermedad que se cree que es un envenenamiento que envió a 51 estudiantes y dos maestros al hospital en la ciudad de Cherkasy, en el centro de Ucrania, dijo el martes en un comunicado el Servicio Estatal de Emergencias. Aún se desconoce la causa del envenenamiento.

Según el informe, los enfermos mostraron síntomas como vómitos, mareos y dolor de cabeza. Quince niños de entre 7 y 15 años perdieron el conocimiento. Once niños se encuentran actualmente en cuidados intensivos. Otros afectados se encuentran hospitalizados en condiciones satisfactorias. Las autoridades locales han creado una comisión especial para establecer qué causó el presunto envenenamiento.

Este no es el primer incidente de este tipo en Ucrania. En los últimos años se ha notificado en todo el país varios casos relacionados con intoxicaciones —incluida la intoxicación por toxina botulínica— y otras enfermedades incurables. La fuente de los brotes nunca ha sido identificada. Su número ha aumentado dramáticamente desde el inicio del programa de investigación biológica del Pentágono en el país de la antigua Unión Soviética, que limita con el principal rival de Estados Unidos: Rusia.

Estados Unidos ha estado operando biolaboratorios militares en 25 países bajo un programa militar de 2.100 millones de dólares, el *Programa de Participación Biológica Cooperativa (CBEP)*. Once de esos biolaboratorios están ubicados en Ucrania. Los proyectos militares en dichas instalaciones de investigación biológica son información confidencial, según el Acuerdo de 2005 establecido entre el Departamento de Defensa de EEUU y el Ministerio de Salud de Ucrania.

Según las disposiciones de este acuerdo, el estado anfitrión no tiene control sobre los experimentos militares que los científicos del Pentágono y los contratistas privados estadounidenses con inmunidad diplomática realizan en su propio territorio.

11. MOSCÚ SOSPECHA: LABORATORIOS DE EEUU PODRÍAN DESARROLLAR PATÓGENOS MORTALES

17 abril 2020^{xv}

Los laboratorios estadounidenses ubicados fuera de su territorio pueden estar desarrollando patógenos mortales. Así se ha expresado hoy viernes, 17 de abril, la representante oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, María Zajárova, durante una sesión informativa.

Según ella, Estados Unidos está tratando de fortalecer su presencia biológica, incluso en el espacio postsoviético. Por ejemplo, Moscú es consciente de que Washington le ha ofrecido a Georgia expandir la investigación militar en un laboratorio biológico ubicado cerca de Tbilisi.

«No se puede descartar que en tales laboratorios de referencia, los estadounidenses en terceros países estén trabajando en la creación y modificación de diversos patógenos de enfermedades peligrosas, incluso con fines militares», ha enfatizado la diplomática.

A finales de diciembre del año pasado se produjo en Wuhan, China, un brote de la enfermedad *Covid-19*, causada por el coronavirus *SARS-CoV-2*. La infección se propagó rápidamente a otros países. Hoy, 17 de abril, el número de casos en el mundo, según *Worldometer*, ya supera los 2,1 millones. Estados Unidos ha sido el país que se ha visto más afectado por la enfermedad: allí, el número de infectados alcanza los 678 mil, con 34 mil fallecidos.

Las autoridades chinas han señalado que reiterada y oportunamente habían advertido sobre el virus a todos los gobiernos del mundo. EEUU, no obstante, acusó a Beijing de ser responsable por la situación actual. El líder estadounidense, Donald Trump, se refirió al virus «chino» y expresó su enojo con China, debido al brote.

Trump también ha arremetido contra la *Organización Mundial de la Salud (OMS)* por centrarse en China durante la pandemia. En su opinión, la Organización le presta demasiada atención a la República Popular China, a pesar de que está financiada principalmente por Estados Unidos. El 14 de abril, el presidente anunció que Washington le ha cortado los fondos a la *OMS*.

El 12 de abril, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia expresó su preocupación por los intentos de EEUU de trasladar la responsabilidad de la pandemia a otros.

12. OCHO LABORATORIOS ESTADOUNIDENSES CON PATÓGENOS ESPECIALMENTE PELIGROSOS EN UCRANIA

26 de mayo de 2020

Se han descubierto laboratorios biológicos estadounidenses^{xvi} en Ucrania, que contienen muestras de infecciones especialmente peligrosas para «prevenir el desarrollo de armas biológicas», escribe *Ukrainskiye novosti*, hoy martes, 26 de mayo, citando datos del Ministerio de Salud del país.

Entre 2005 y 2014 se han construido y modernizado ocho laboratorios basados en centros de investigación regionales, con la participación de la *Agencia de Armas Especiales de Defensa (DTRA)*, de EEUU, como parte del *Programa de Compromiso Biológico Especial*. Dichos centros se ubican en las regiones de Vinnitsa, Dnipropetrovsk, Transcarpatia, Lvov, Jarkov, Jerson, Ternopil, así como sobre la base del centro de laboratorio republicano de la República Autónoma de Crimea.

«Las disposiciones del contrato preveían la prestación de asistencia a Ucrania para prevenir la propagación de tecnologías, patógenos y conocimientos que se encuentran en el Instituto de Investigación de Epidemiología e Higiene (Lviv), el Instituto de Investigación Anti-Plaga de Ucrania (Odesa) y las instituciones del Ministerio de Salud, así como en otras instalaciones, que pueden ser utilizadas para el desarrollo de armas biológicas», ha expresado el Ministerio de Salud.

En 2016, como parte de un memorando entre el Ministerio de Integración Europea de Ucrania y *Black and Veatch Special Projects Corp*, se reanudó la cooperación. En 2016-2019, se planeó utilizar US\$ 1,28 millones. La tarea principal era que el *Sistema Electrónico Integrado de Vigilancia de Enfermedades (ELISNZ)*, conectara a los laboratorios ucranianos a un sistema único de software en línea.

Al mismo tiempo, solamente los laboratorios e institutos del Ministerio de Salud de Ucrania, aprobados por las partes ucraniana y estadounidense, pueden participar en el programa. El documento también contiene la condición de que se otorgue libre acceso a las instalaciones a los representantes de *Black and Veatch Special Projects Corp*.

13. BIOLABORATORIOS DE EEUU EN UCRANIA: FÁBRICAS DE MUERTE

12 de noviembre de 2021^{xvii}

De los medios ucranianos:

Los *Partidos Comunistas* de 15 países anunciaron la formación de un movimiento para la eliminación de los laboratorios biológicos militares estadounidenses:

El miércoles pasado (10/11/2021), se organizó una Conferencia Internacional en línea, bajo el título de: «*La creciente amenaza de la propagación, el uso de armas biológicas y la necesidad de crear un movimiento internacional en apoyo a su prohibición y la eliminación de los laboratorios*», en la que participaron 18 partidos comunistas, obreros y socialistas de Georgia, Letonia, Azerbaiyán, Armenia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Ucrania, Grecia, Turquía, Filipinas, Pakistán, Italia, Hungría, Noruega y Rusia, así como varios otros partidos, incluso de Francia, apoyados por saludos escritos.

La Conferencia en sí fue organizada por la *Coalición para la Prohibición de las Armas Biológicas* entre los líderes del *Partido Comunista Unido* de Georgia, el *Movimiento Socialista* de Kazajistán, el *Partido Socialista* de Letonia y el *Partido Comunista* de Pakistán. Fueron estos partidos los que iniciaron la campaña entre las fuerzas de izquierda de todo el mundo y se dispusieron a crear una estructura para formar un movimiento contra esta urgente amenaza que encarnan los EEUU y la OTAN.

Durante su discurso, Vladimir Frolov, líder del *Partido Socialista* de Letonia, señaló que a raíz del colapso de la URSS y del Pacto de Varsovia, Washington promovió no solo la alianza de la OTAN, sino que también movilizó sus laboratorios biológicos militares hacia el Este.

«A partir de la información disponible en el dominio público, vemos cuán extendidos están los biolaboratorios estadounidenses en todo el mundo. Quizás, ya no sea posible encontrar un continente o una región libre de estas «fábricas de la muerte». El colapso de la Unión Soviética también se utilizó a la velocidad del rayo para avanzar hacia el territorio de varias ex repúblicas soviéticas que se convirtieron en estados independientes.

»El propósito de la promoción permanece sin cambios: colocar objetos potencialmente peligrosos lejos de su territorio y más cerca de áreas que son importantes para garantizar sus intereses. Al mismo tiempo, ni la

soberanía de otros países ni la preocupación natural de su población por su seguridad se convierte en un obstáculo para Estados Unidos», dijo el político letón.

Y, de hecho, Estados Unidos posee la gran mayoría de tales instalaciones en todo el orbe, las que constituyen verdaderas bases militares. Todos los laboratorios biológicos militares son supervisados por la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)*, una organización del Departamento de Defensa de EEUU, a los que se dedica un presupuesto anual de US\$ 2 mil millones. Anteriormente, se llamaba *Agencia de Armas Especiales*.

Desde el 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos ha gastado US\$ 100 mil millones en el desarrollo de armas biológicas ofensivas. Tan solo bajo los programas del *Pentágono*, ha construido en todo el mundo 1.495 laboratorios e instalaciones, a un nivel de protección grado 3, cuyas actividades no son nada transparentes ni rinden cuentas a los gobiernos de los países donde trabajan.

Los oradores señalaron que se están desarrollando armas biológicas en los biolaboratorios del *Pentágono*, y se citaron como evidencia las declaraciones de los propios científicos de aquel país. Así, el Dr. Francis Boyle, profesor de la Universidad de Illinois, en Champaign, autor de la ley estadounidense contra el terrorismo biológico, dijo que más de 13.000 científicos, en 400 laboratorios en Estados Unidos y en el extranjero, están ocupados creando nuevas cepas de gérmenes asesinos —para uso militar— que son resistentes a las vacunas.

Además, según este profesor, los recientes brotes de ébola en Sierra Leona y Liberia fueron causados por agencias respaldadas por el gobierno estadounidense. Señaló que este fue el resultado de las pruebas de vacunas de armas biológicas en un laboratorio estadounidense en Kenema, Sierra Leona, que en primer lugar condujo a la pandemia de ébola en África occidental.

El autor de estas líneas^[*], quien entregó un informe titulado «*Las actividades de los laboratorios biológicos militares estadounidenses en todo el mundo, en el espacio postsoviético, los hechos de sabotaje y experimentos con la población y los animales domésticos*», también señaló que dicho proceso comenzó justo después de la liquidación de la Unión Soviética.

[*] Isayev Mykola Vsesovych. [Nota del Traductor].

Así, a fines de 1991, el Congreso de EEUU aprobó el *Programa de Reducción Cooperativa de Amenazas (CTR)*, conocido por los nombres de sus iniciadores, los senadores estadounidenses Samuel Nunn y Richard Lugar, que es implementado por la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)*, del *Pentágono*.

«A partir de ese momento comenzaron a aparecer en las ex repúblicas soviéticas decenas de laboratorios de referencia (CDL) controlados por el Pentágono. Además de Ucrania, dichos laboratorios se encuentran en Azerbaiyán, Armenia, Georgia, Kazajistán y Uzbekistán. Es posible que los estadounidenses realicen estudios similares en el territorio de la actual Moldavia. Al mismo tiempo, entre la población y los animales de granja de estas repúblicas comenzaron a surgir brotes atípicos de enfermedades desde el momento en que dichos laboratorios comenzaron a operar» —dijo en el informe.

Temur Pipia, líder del *Partido Comunista Unido* de Georgia, abordó en su discurso las actividades de los biólogos militares estadounidenses en su país. Dijo que en 2013, el *Centro LUGAR*, en Georgia, comenzó a probar una vacuna contra el ántrax. Y ese mismo año se produjo en el país un brote epidémico de dicha infección. Desde entonces, los casos de ántrax no han cesado en la república de Georgia.

En 2014 se construyó un criadero especial de insectos en el *Centro LUGAR* y se puso en marcha el proyecto *Sandfly*. En 2015, los flebotominos^[**] atacaron Tiflis y la vecina Daguestán. Después de que *DTRA* comenzara a investigar en el *Centro LUGAR* la propagación de infecciones peligrosas por garrapatas y los mosquitos tropicales de las especies *Aedes Albopictus* y *Aedes Aegypt*, en particular la *fiebre hemorrágica del Congo-Crimea (CCHF)*. Estos mosquitos aparecieron en el oeste de Georgia, en la región rusa de Krasnodar y en el norte de Turquía.

En consecuencia, Pipia exhortó a los participantes de la Conferencia a que se sumaran a las actividades de la *Coalición* y redactaran informes sobre la situación en sus propios países, para un intercambio de puntos de vista. Muchos de los oradores apoyaron su iniciativa, a fin de crear un movimiento internacional que se una a otras organizaciones que luchan por la paz y contra el imperialismo. Los líderes de los Partidos de Armenia, Azerbaiyán y Ucrania también

[**] Los flebotomos y flebotominos son una subfamilia de dípteros nematóceros de la familia Psychodidae. Son hematófagos y su picadura es el medio de transmisión de la leishmaniasis, de la bartonelosis y de algunas infecciones por arbovirus. Incluye, entre otros, los géneros *Phlebotomus* y *Lutzomyia*. Fuente: *Wikipedia*. [N. del T.].

hablaron sobre las actividades de los laboratorios militares estadounidenses en sus respectivos países.

Un informe interesante fue leído por Vera Ivanova, representante de la *Unión de Comunistas de Ucrania*, quien llegó a la conclusión de que ahora se han construido 16 de tales laboratorios de segundo grado, en el territorio de *Nezalezhnaya*^[*]. El mismo trabajo de los biólogos militares estadounidenses se ha intensificado desde el Maidán^[**]. Desde que el gobierno de Azarov, bajo Yanukovych, suspendiera sus actividades:

Con la victoria del golpe de Estado en Ucrania, en 2014, Suprun, un enfermero de la diáspora ucraniana, protegido estadounidense, que ha recibido el apodo popular de «*Doctor-Muerte*», ha sido nombrado Ministro de Salud. Bajo su liderazgo se adoptó el *PROGRAMA DE REDUCCIÓN DE LA AMENAZA BIOLÓGICA (BTRP)*. Como parte de dicho Programa se han modernizado muchos laboratorios del Ministerio de Salud, del Servicio Estatal de Seguridad Alimentaria y Protección del Consumidor, de Ucrania, alcanzando el nivel de bioseguridad 2. En 2019, BTRP construyó dos laboratorios para este último: uno en Kiev y otro en Odesa. En total, según nuestros datos, actualmente hay 16 instalaciones de este tipo.

Según Vera Ivanova, los oligarcas de la clase dominante ahora cumplen al pie de la letra todas las instrucciones emitidas desde Washington en esta área, poniendo en peligro la vida y la salud de millones de ciudadanos, al haber convertido a Ucrania en un gran laboratorio para el desarrollo, los experimentos y la producción de agentes de guerra bacteriológica.

«Traición e impotencia: ese es el adjetivo para los ucranianos, que, como cualquier otro vasallo burgués, han despreciado los intereses de sus pueblos en un intento por preservar sus riquezas individuales».

De hecho, solo en Jarkov, donde se encuentra uno de los laboratorios de referencia del Pentágono, en enero de 2016 veinte soldados ucranianos murieron de gripe porcina y otros doscientos fueron hospitalizados. En marzo del mismo año, trescientos sesenta y cuatro personas habían muerto a causa de la gripe porcina, en Ucrania. En 2017, estalló en el país una epidemia de sarampión. En 2019, se registró el brote de una enfermedad «*similar a la peste, por sus síntomas*». Ni bien se instalaron en el país los laboratorios biológicos

[*] La Ucrania chovinista. [N. del T.].

[**] Proceso de movilización social y acciones terroristas que culminó en el golpe de Estado del 22 de febrero de 2014. [N. del T.].

estadounidenses, los brotes de la *peste porcina africana (PPA)* se volvieron frecuentes.

Según todos los participantes, no es casualidad que brotes de enfermedades atípicas en humanos y en el ganado, ocurran precisamente a lo largo del perímetro de las fronteras de Rusia y China. También se informa que se están realizando investigaciones sobre la infección de plantas y otros animales de granja, lo que conduce al debilitamiento del sector agrícola, a la falta de productividad y a la pérdida masiva de ganado. Estos sabotajes tienen como objetivo provocar una crisis alimentaria, que eventualmente podrá conducir a hambrunas y protestas a gran escala.

No es casualidad que en abril-mayo de este año se produjera una pérdida masiva de ganado en las aldeas de la región kazaja de Kazajistán Oriental, a pocos kilómetros de las fronteras de la República Popular China, coincidiendo, además, con la peste bubónica en las fronteras entre Mongolia, China y Rusia. Esto no es sorprendente, puesto que hay cinco instalaciones biológicas militares en Kazajistán y el Laboratorio Central de Referencia, en la ciudad de Almaty, donde se trabaja en programas secretos del Pentágono para potenciar las cepas de los patógenos más peligrosos.

Durante la discusión, surgió la cuestión del posible discurso sobre este tema, en el Parlamento Europeo, que estaría a cargo de los diputados del *Partido Comunista* de Grecia. El jefe del departamento internacional del Comité Central del *KKE*, Eliseos Vagenas, no descartó la necesidad de plantear la cuestión específica acerca de las actividades de los laboratorios biológicos a nivel del máximo órgano legislativo europeo, aunque señaló que no se debe esperar ningún resultado en virtud de dichas solicitudes, ya que la propia UE está incluida en el sistema de la OTAN.

«Sin embargo, hay que entender que la mayoría absoluta del Parlamento Europeo (PE) apoya a la OTAN y a EEUU. La propia Unión Europea lleva a cabo actualmente más de una veintena de operaciones militares y policiales en el exterior. Por lo tanto, no se debe esperar que el PE pueda adoptar alguna ley o algún proyecto de ley que vaya dirigido contra los intereses de EEUU, ni contra sus laboratorios biológicos militares», enfatizó Eliseos Vagenas.

Como resultado, los participantes de la Conferencia en línea adoptaron una declaración especial —que fue firmada por 19 partidos comunistas y obreros— en la que declararon que estaban a favor del cierre inmediato de los laboratorios biológicos militares y sus

experimentos en esta área, y abogaron por campañas internacionales que adopten diversas formas de oposición y crítica a las bases militares extranjeras de la OTAN y Estados Unidos, con el propósito de alertar al público sobre el peligro del desarrollo, almacenamiento y uso de armas de destrucción masiva, incluidas las armas biológicas.

«Los participantes de la conferencia convocan a las organizaciones populares de masas, sindicatos, gremios y sociedades de científicos, médicos, ambientalistas, movimientos por la paz, periodistas y personalidades públicas, a que se sumen a esta iniciativa para participar conjuntamente en la organización y el fortalecimiento de la lucha internacional antiimperialista, un movimiento de masas contra la guerra, cuyo propósito debería incluir la prohibición del desarrollo y la proliferación de armas biológicas», se lee en el comunicado.

Además, los panelistas señalaron que «*se continuará realizando nuevas conferencias y otros eventos sobre este asunto*», y la coalición se ampliará con la entrada de nuevos partidos y asociaciones. Es importante que ahora los representantes de las fuerzas de izquierda y, concretamente, los Partidos Comunistas, hayan comenzado a darse cuenta de toda la amenaza que representan los datos de los laboratorios estadounidenses que podrían convertir todo el espacio postsoviético y el mundo en un Chernóbil bacteriológico.

De los medios extranjeros:

—Noticias 333 Biolabs de EEUU. Acerca de las fábricas de muerte estadounidenses (video):

«*Alrededor de 13.000 científicos en EEUU y en el extranjero están ocupados creando nuevas cepas de microbios asesinos resistentes a las vacunas...*»

El 28 de mayo de 2021, la capital de Kirguistán acogió la conferencia «*Estaciones Sanitarias del Pentágono: un sistema de biolaboratorios en el espacio postsoviético*», a la que asistieron representantes de organismos públicos de Rusia, Kirguistán, Kazajistán, EEUU e Israel.

La conferencia fue inaugurada por Ivan Kopyl, periodista y experto de la organización pública *Fair Defense*.

«Durante toda la existencia de laboratorios en Ucrania y Armenia —dijo — los biólogos estadounidenses no han demostrado públicamente ningún logro científico, y los resultados de sus investigaciones no se publican en fuentes abiertas, de dominio público, en ninguna parte. Mientras tanto, durante la pandemia del coronavirus comenzaron a

circular informes de que este podría haber surgido a raíz de una fuga de laboratorio. Asimismo, los laboratorios son financiados casi en su totalidad con el presupuesto del Departamento de Defensa de EEUU».

El co-presidente del *Movimiento Socialista* de Kazajistán, el periodista Ainur Kurmanov, dijo que ahora:

«los esfuerzos de los biólogos militares estadounidenses y de los científicos y especialistas kazajos que están actualmente movilizados para trabajar en la industria militar de EEUU, tienen como objetivo finalizar los resultados ya logrados para crear sustancias militares y formas de entregarlas a través de animales infectados de la fauna local al territorio enemigo...»

Estados Unidos ha establecido laboratorios biológicos en 25 países, en todo el mundo: en Medio Oriente, África, el Sudeste Asiático y en la antigua Unión Soviética. Solo en Ucrania hay una docena de ellos: en Odesa, Vinnitsa, Uzhgorod, Lvov (tres), Jarkov, Kiev (también tres), Jerson, y Ternópil.

A fines de 1991, el Congreso de EEUU aprobó el *Programa de Reducción Cooperativa de Amenazas (CTR)*, conocido por los nombres de sus iniciadores, los senadores Nunn y Lugar, que es implementado por la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)*, del Pentágono. Rusia está rodeada por decenas de esos laboratorios de referencia (CDL), controlados por el Pentágono. Además de Ucrania, dichos laboratorios están ubicados en Azerbaiyán, Armenia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia y Uzbekistán.

Los propios científicos estadounidenses dicen que se están desarrollando armas biológicas en los biolaboratorios del Pentágono. El Dr. Francis Boyle, autor de la ley contra el terrorismo biológico (*Biological Weapons Anti-Terrorism Act of 1989, BWATA*), profesor de derecho internacional, de la Universidad de Illinois, en Champaign (EEUU), ha dicho que unos 13 mil científicos, en 400 laboratorios de EEUU y en el extranjero, están ocupados creando nuevas cepas de microbios asesinos, resistentes a las vacunas, con fines bélicos.

Los laboratorios militares biológicos estadounidenses son una amenaza directa para los países en los que están ubicados. Por ejemplo, en 2013, en el escalón avanzado del *DTRA*, el *Centro Lugar* en la república de Georgia, se iniciaron los ensayos de una vacuna contra el ántrax. Y ese mismo año se produjo un brote epidémico de dicha infección en el país caucásico. Desde entonces, los casos de ántrax no han cesado en Georgia.

En 2014, se construyó una planta especial de crianza de insectos en el Centro Lugar y se lanzó el proyecto *Sandfly* (flebotomos). En 2015, los flebotomos atacaron Tiflis y la vecina Daguestán.

Después de que el DTRA comenzara a investigar en el *Centro Lugar* la propagación de garrapatas y mosquitos tropicales *Aedes Albopictus* y *Aedes Aegypt* de infecciones peligrosas, en particular la fiebre hemorrágica de Crimea-Congo (CCHF), tales mosquitos aparecieron en el oeste de Georgia, en Krasnodar, Rusia, y en el norte de Turquía.

En Jarkiv, donde se encuentra uno de los laboratorios de referencia del Pentágono, 20 soldados ucranianos murieron de gripe porcina en enero de 2016 y otros 200 fueron hospitalizados. En marzo del mismo año, 364 personas habían muerto a causa de la gripe porcina en Ucrania...

En 2017, estalló una epidemia de sarampión en Ucrania. En 2019 se registró un brote de una enfermedad «*similar en síntomas a la peste*». Tan similar que Rusia ha aumentado considerablemente el control fronterizo. Tan pronto como los laboratorios biológicos estadounidenses aparecieron en Ucrania, los brotes de peste porcina africana (PPA) se volvieron regulares.

El primer laboratorio de referencia estadounidense en Uzbekistán apareció en 2007 en Tashkent. Actualmente, *DTRA* tiene más de una docena de tales laboratorios en Uzbekistán. En 2019, se registraron brotes inexplicables de sarampión —500 personas en la región de Samarcanda— y varicela en Uzbekistán.

La jefa sanitaria de Rusia, Anna Popova, hablando a los participantes de la reunión de los jefes de los Consejos de Seguridad de los países de la CEI, llamó la atención sobre brotes de infecciones previamente desconocidas en lugares donde se habían instalado laboratorios militares estadounidenses. Al demostrar los mapas, enfatizó: «*El primer mapa es la ubicación de los laboratorios de la DTRA en todo el mundo. El segundo mapa muestra las zonas de aparición de nuevas amenazas epidemiológicas*». Las cartas coincidieron. Esta observación se hizo en 2019.

En una conferencia realizada el 28 de mayo, en Bishkek, Kirguistán, se llamó la atención sobre el hecho de que el Pentágono ha iniciado recientemente proyectos en sus biolaboratorios en Asia Central, para trasladar «*animales de la fauna local*» infectados con virus mortales a países vecinos. Concretamente estamos hablando de

camellos. Más temprano, el portal *Echo of Kazakhstan* informaba que el proyecto «*Camellos como bio-observadores centinelas: el riesgo de transmisión de virus de un camello a una persona*», será el objeto de estudios y experimentos en los biolaboratorios del Pentágono, en Asia Central. Actualmente el proyecto se está implementando en Kazajistán y Tayikistán, con la participación de especialistas locales. El DTRA supervisa y asesora todas las actividades del *Instituto de Investigación de Problemas de Seguridad Biológica* de Kazajistán, del *Laboratorio de Referencia Central (CRL)* en Alma-Ata, y del *Instituto de Problemas de Bioseguridad*, de Tayikistán.

De particular peligro es la infección de camellos con coronavirus. Estudios realizados por científicos británicos de la Universidad de Liverpool han demostrado que el coronavirus puede recombinarse en camellos con otros virus y pueden aparecer nuevos tipos de infecciones que no se ven afectadas por la vacuna contra el *Covid-19*.

El centro coordinador de la investigación sobre patógenos de camellos es el *Centro Nacional de Información Biotecnológica*, de EEUU, que, como escribimos, desempeña un papel destacado en el seguimiento y la organización de protestas sociales en todo el mundo como parte del *proyecto EMBERS*, del Pentágono. Llama la atención el hecho mismo de combinar la investigación en el campo de las armas biológicas y la organización de protestas sociales en un mismo centro.

En la conferencia en Bishkek se hicieron demandas para permitir que representantes de la comunidad internacional, así como de la OMS, en el laboratorio central de referencia en Alma-Ata y el Instituto de Investigación Científica sobre Problemas de Seguridad Biológica de Kazajistán «*realicen una auditoría de las actividades de estas instituciones*».

El 7 de abril de 2021, el secretario del Consejo de Seguridad de Rusia, Nikolai Patrushev, en una entrevista con el sitio web *Kommersant*, admitió que se podrían desarrollar armas biológicas en laboratorios militares estadounidenses repartidos por todo el mundo, pero principalmente cerca de las fronteras de Rusia y China. Patrushev señaló: «*Las autoridades de los países donde se encuentran estas instalaciones no tienen una noción real de lo que está sucediendo dentro de sus muros*».

Al día siguiente, 8 de abril, el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Zhao Lijian, dijo:

«El gobierno de EEUU debe proporcionar a la comunidad internacional la información completa sobre los experimentos que están llevando a cabo en sus biolaboratorios militares en Ucrania y en Fort Detrick, Maryland... Solamente en Ucrania EEUU ha creado 16 laboratorios biológicos. ¿Por qué el Pentágono está creando tantos laboratorios en todo el mundo y qué están haciendo allí...?»

Es decir, en los biolaboratorios creados por EEUU en el territorio de Ucrania, totalmente SECRETOS y SIN CONTROL del Estado ucraniano, se realizan EXPERIMENTOS y PROGRAMAS financiados por el Pentágono —el Departamento militar de EEUU—.

Esto también se informa en la Petición N^o. 22/091370-ep, en el sitio web del Presidente de Ucrania:

Estimado Volodimir Oleksandrovych, le pedimos que inicie de inmediato una investigación sobre las actividades del Centro de Laboratorio Regional de Transcarpacia, el Centro de Laboratorio Regional de Ternopil, el Laboratorio Sub-regional de Odesa, del Laboratorio Central de Investigación y el Centro Nacional de Investigación «Instituto de Medicina Veterinaria Experimental y Clínica», retrospectivamente hasta noviembre de 2019.

Las instituciones médicas estudiaron el coronavirus bajo la supervisión de expertos del Programa Conjunto de Investigación Biológica de EEUU, sin notificar ni al Ministerio de Salud, ni al Primer Ministro, y ni a la Administración Presidencial de Ucrania. Según nuestra información, los líderes de las organizaciones mencionadas — Stegnyy BT, Chaichuk OT, Sitnik G.Ya., etc.— aceptaron participar en el estudio de nuevas cepas de coronavirus, con la esperanza de aumentar las posibilidades de recibir subvenciones para 2020 de la Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional y la Asistencia Técnica, subordinada al gobierno de Estados Unidos.

Nosotros, como representantes de la comunidad epidemiológica de Ucrania, creemos que a pesar de la importancia de la cooperación internacional en el cuidado de la salud, tales actividades pusieron en peligro la salud de los ciudadanos y podrían conducir a un brote interno de coronavirus en Ucrania, que se confirma en la región de Ternopil.

Esperamos que su intervención en la situación ayude a enjuiciar a ciertas personas involucradas en la organización de investigaciones ilegales y evitar violaciones similares en el futuro».

En relación con lo anterior, PIDO al Presidente de Ucrania, y en pro de las libertades de los ciudadanos de nuestro país:

1. CERRAR INMEDIATAMENTE los biolaboratorios estadounidenses en el territorio de Ucrania;
2. PROPORCIONAR una investigación sobre las actividades de los biolaboratorios estadounidenses en el territorio de Ucrania;
3. PROPORCIONAR VERIFICACIÓN de la posible PARTICIPACIÓN de científicos ucranianos y organizaciones médicas ucranianas en la creación del coronavirus, como se informó en la Petición No. 22/091370-ep en el sitio web del Presidente de Ucrania.

14. EXPERIMENTOS BIOLÓGICOS ESTADOUNIDENSES CON SOLDADOS ALIADOS EN UCRANIA Y GEORGIA

Por Dilyana Gaytandzhieva^[]*

24 de enero de 2022.

Si bien Estados Unidos planea aumentar su presencia militar en Europa del Este para «*proteger a sus aliados contra Rusia*», en términos prácticos los documentos internos demuestran qué significa la «*protección*» estadounidense.^{xviii}

El Pentágono ha realizado experimentos biológicos con un resultado potencialmente letal en 4.400 soldados en Ucrania y 1.000 soldados en Georgia. Según documentos filtrados, **todas las muertes de voluntarios deben informarse dentro de las 24 h (en Ucrania) y 48 h (en Georgia).**

Ambos países son considerados los socios estadounidenses más leales en la región, con una serie de programas del Pentágono que se vienen implementando en su territorio. Uno de ellos es el programa de compromiso biológico de la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)* con una inversión de US\$ **2,5 mil millones** que incluye la investigación sobre agentes biológicos, virus mortales y bacterias resistentes a los antibióticos, cuyos efectos se estudian en la población local.

Proyecto GG-21: «Todas las muertes de voluntarios serán reportadas con prontitud».

[*] Periodista búlgara, independiente. Su trabajo no depende de gobiernos o corporaciones. Si desea apoyar su labor de investigación, vaya a la página de *Donaciones* o *Conviértase* en voluntario. Su sitio web es el siguiente: <http://dilyana.bg/>. También puede seguirla en Telegram, en *Arms Watch* usando el enlace: <https://t.me/armswatch>

El Pentágono ha lanzado un proyecto de 5 años con una posible extensión de 3 años más, con el nombre en código GG-21: «*Infecciones zoonóticas y transmitidas por artrópodos entre el personal militar en Georgia*». Según la descripción del proyecto, se obtendrán muestras de sangre de 1.000 reclutas militares en el momento de su examen físico de registro militar, en el hospital militar georgiano ubicado en Gori.

Las muestras se analizarán en busca de anticuerpos contra catorce patógenos:

- Bacillus Anthracis
- brucela
- virus de la FHCC
- Coxiella burnetii
- Francisella tularensis
- hantavirus
- especies de rickettsias
- virus TBE
- especies de Bartonella
- especies de borrelia
- especies de Ehrlichia
- especies de leptospiras
- Salmonella typhi
- WNV

La cantidad de sangre extraída por individuo es de 10 ml. Las muestras se almacenarán indefinidamente en el *NCDC* (en el *Lugar Center*) o en *USAMRU-G* y es posible que se envíen alícuotas a la sede de *WRAIR* en EEUU, para futuros estudios de investigación. El *Instituto Militar de Investigación Walter Reed (WRAIR)* es la instalación de investigación biomédica más grande administrada por el Departamento de Defensa de Estados Unidos. Los resultados de los análisis de sangre no se proporcionarán a los participantes en dicho estudio.

Tal procedimiento no puede causar la muerte. Sin embargo, según el informe del proyecto, «**todas las muertes de voluntarios se informarán de inmediato (generalmente dentro de las 48 horas posteriores a la notificación del PI)**» al *Hospital Militar* de Georgia y al *WRAIR*.

Las muestras de sangre de los soldados se almacenarán y analizarán en *Lugar Center*, una instalación financiada por el Pentágono con US\$ 180 millones, ubicada en las afueras de Tbilisi, la capital de Georgia.

El *Lugar Center* se ha vuelto notorio en los últimos años por actividades controvertidas, incidentes de laboratorio y escándalos en torno al programa de *hepatitis C* del gigante farmacéutico estadounidense *Gilead*, en Georgia, que ha resultado en el fallecimiento de al menos 248 pacientes. La causa de la muerte en la mayoría de los casos se ha catalogado como «desconocida», según lo registrado en sus documentos internos.

El proyecto georgiano *GG-21* ha sido financiado por *DTRA* e implementado por científicos militares de una unidad especial del Ejército de EEUU, cuyo nombre en código es *USAMRU-G*, que opera en *Lugar Center*, en Tbilisi. Pese a que no son diplomáticos, el gobierno georgiano les ha otorgado inmunidad diplomática para investigar bacterias, virus y toxinas, en el país. Esta unidad está subordinada al *Instituto Militar de Investigación Walter Reed (WRAIR)*.

15. EEUU, SUS LABORATORIOS BIOLÓGICOS EN UCRANIA Y LA «OPERACIÓN MILITAR ESPECIAL» DE RUSIA

La alarma del Gobierno ruso sobre las «armas biológicas»

24 febrero, 2022^{xix}

Según los detalles puestos a disposición por el gobierno de EEUU, el *Programa de Reducción de Amenazas Biológicas* del Departamento de Defensa de EEUU ha estado trabajando con países socios para «contrarrestar la amenaza de brotes (*deliberados, accidentales o naturales*) de las enfermedades infecciosas más peligrosas del mundo».

Debido a que Rusia ha comenzado a atacar las instalaciones militares en Ucrania, se especula acerca de los biolaboratorios que Estados Unidos ha establecido en ese país, cuyos objetivos —según afirma— son la investigación y la defensa. Estados Unidos tiene en Ucrania varios laboratorios bajo su «*Programa de Reducción de Amenazas Biológicas*»,.

Las redes sociales han estado repletas de discusiones sobre cómo el gobierno ruso, además de objetar la expansión de la OTAN en la región, ha destacado sus preocupaciones, acusando a EEUU de tener laboratorios de armas biológicas cerca de sus fronteras. Un identificador de *Twitter* llamado *@WarClandenstine* afirmó que puede haber una posibilidad de que Rusia esté apuntando a los *Biolabs*. Pero, aún no se ha confirmado nada.

Hay mucha discusión en las redes sociales sobre los supuestos laboratorios de armas biológicas administrados y financiados por el gobierno de EEUU en suelo ucraniano.

Según los detalles proporcionados por el gobierno de aquel país, el *Programa de Reducción de Amenazas Biológicas* del Departamento de Defensa de EEUU ha estado trabajando con países socios para «*contrarrestar la amenaza de brotes —deliberados, accidentales o naturales— de las enfermedades infecciosas más peligrosas del mundo*».

En Ucrania, el objetivo del programa es consolidar y proteger los patógenos y las toxinas de las preocupaciones de seguridad y brindar apoyo a la nación para detectar y reportar brotes causados por patógenos peligrosos antes de que «*planteen riesgos para la estabilidad o la seguridad*».

En 2019, BTRP estableció dos laboratorios para el Servicio de Protección al Consumidor de Ucrania, con un nivel de bioseguridad 2, en la capital, Kiev, y en la ciudad portuaria de Odesa, a orillas del mar Negro. Ambas regiones están bajo el ataque de Rusia. EEUU no solo brinda apoyo para el establecimiento de laboratorios, sino que también ha estado financiando proyectos de investigación en Ucrania, donde los científicos ucranianos y estadounidenses trabajan juntos.

En varias ocasiones, Rusia ha acusado a Estados Unidos y a Ucrania de desarrollar armas biológicas cerca de sus fronteras. En 2021, mientras hablaba de la incapacidad de la *Organización Mundial de la Salud* para establecer el origen del virus que causa el *Covid-19*, el secretario del Consejo de Seguridad de Rusia, Nikolai Patrushev, le dijo al reportero de *Kommersant* que Rusia creía que Estados Unidos estaba desarrollando armas biológicas cerca de sus fronteras:

«Presten atención al hecho de que en el mundo, cada vez más nuevos laboratorios biológicos bajo el control de Estados Unidos están creciendo a pasos agigantados. Además, por una extraña coincidencia, principalmente en las fronteras rusas y chinas».

Patrushev expresó que Estados Unidos afirma que trabajan con científicos locales para desarrollar formas de combatir patógenos peligrosos, pero se desconoce qué sucede dentro de esos muros.

Agregó:

«Se nos dice que las estaciones de saneamiento pacíficas operan cerca de nuestras fronteras, pero por alguna razón, recuerdan más a Fort Detrick, en Maryland, donde los estadounidenses han estado trabajando

en el campo de la biología militar durante décadas. Por cierto, debemos prestar atención al hecho de que en las áreas circundantes se registran brotes de enfermedades que no son típicas de estas regiones».

Cuando se le preguntó si se refería a que los estadounidenses estaban desarrollando armas biológicas en esos biolaboratorios, dijo: «*Tenemos buenas razones para creer que este es el caso*». Expresó además que: «*No pasa un día en la sede de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ), en La Haya, sin que los estadounidenses y sus aliados presenten otro capítulo del expediente químico anti-ruso*».

Hablando sobre las acusaciones contra Rusia acerca del desarrollo de armas químicas, dijo que no había evidencia y solo conjeturas. El gobierno ruso ha hecho acusaciones similares varias veces.

Se ha establecido que científicos estadounidenses, con fondos del NIH —Instituto Nacional de Salud—, han estado realizando investigaciones de utilidad en una serie de virus similares al SARS en el laboratorio de Wuhan, en China, desde donde se cree se ha originado la actual infección del Covid-19. En septiembre de 2021 se reveló en un libro que EEUU había financiado investigaciones sobre virus mortales, en Wuhan, bajo la supervisión de Anthony Fauci.

El científico estadounidense Peter Daszak, que había recibido una subvención del *NIH*, a través de su organización *EcoHealth Alliance*, durante años se había dedicado a la investigación sobre la «ganancia de función», en el *Instituto de Virología* de Wuhan, en China. El propio Daszak ha admitido en numerosas ocasiones que están realizando investigaciones innovadoras sobre los diversos coronavirus.

A principios de este año, una investigación del *Proyecto Veritas* reveló que la investigación sobre el coronavirus considerada «demasiado peligrosa» por *DARPA*, fue aprobada por el *NIAID* de Anthony Fauci, y estuvo a cargo de la *Alianza EcoHealth*, de Daszak, en Wuhan.

En octubre de 2021, se reveló a través de correos electrónicos filtrados que los investigadores capacitados del instituto financiado por el *NIAID* de Anthony Fauci, en el laboratorio de Wuhan, albergaban virus fatales transmitidos mediante aerosol.

16. TENIENTE GENERAL IGOR KIRILLOV, SOBRE LOS «PROGRAMAS BIOLÓGICOS» DE EEUU

7 de marzo de 2022^{xx}

▪ El Ministerio de Defensa de la Federación Rusa ha llamado repetidamente la atención sobre los programas biológicos implementados por el Pentágono en el área postsoviética, incluido el territorio de Ucrania, donde ha establecido una cadena de *más de 30 laboratorios biológicos*, divididos entre aquellos para la investigación científica y otros para investigaciones sanitario-epidemiológicas.

▪ Esos trabajos han sido ordenados por la *Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA)*. Una firma afiliada al Departamento de Defensa (*Black & Veatch*, por encima de todas las demás) está involucrada en la implementación de sus proyectos.

Las obras se refieren a tres ramas principales. En primer lugar, se refiere a la observación de la situación biológica en las zonas de posible despliegue de los contingentes militares de la OTAN, según el Pentágono. En segundo lugar, se dedica a la recolección y el transporte de las cepas de microorganismos peligrosos. La tercera rama de actividad se refiere a las investigaciones científicas en torno a posibles agentes que sean específicos para esta región, y su uso en armas biológicas que posean focos naturales y puedan ser transmisibles a los humanos.

Por ejemplo, desde 2021, el Pentágono lleva a cabo el proyecto denominado «*Diagnóstico, observación y prevención de enfermedades zoonóticas en las Fuerzas Armadas de Ucrania*», financiado con 11,8 millones de dólares.

En 2020-2021, el Ministerio de Defensa alemán examinó los agentes causantes de la *fiebre hemorrágica de Crimea-Congo (CCHF)*, la leptospirosis, la meningitis y los hantavirus, dentro de la iniciativa germano-ucraniana para la seguridad biológica en las fronteras exteriores de la Unión Europea.

Con el pretexto de probar agentes para el tratamiento y la prevención de la infección por coronavirus, algunos miles de muestras de suero tomadas de las personas infectadas, exclusivamente de etnia eslava, han sido transportadas desde Ucrania al *Instituto Militar de Investigación Walter Reed (WRAIR)*.

- Al mismo tiempo, la actividad de los laboratorios biológicos que, según nuestros datos, se ha intensificado desde 2014, y el llamado programa de «reforma» del sistema de salud ucraniano, implementado por EEUU, ha llevado a un aumento inmanejable de peligrosa morbilidad por infecciones de importancia económica.

Por lo tanto, se ha observado en Ucrania un aumento en los casos de rubéola, difteria y tuberculosis. La incidencia del sarampión ha aumentado más de 100 veces. La *Organización Mundial de la Salud* ha declarado a Ucrania un país de alto riesgo para un brote de poliomielitis.

- Se considera que en el año 2007, en el laboratorio biológico georgiano, dependiente del Pentágono, fue construida una cepa de peste porcina africana de alta peligrosidad y contagio. Su propagación causó un daño económico significativo a varios Estados, incluidos Ucrania y Polonia, y los excluyó de estar entre los países exportadores de carne de cerdo.

- El Departamento del Jefe de las tropas rusas Protección, *NBC*, analiza constantemente la situación biológica en el territorio ucraniano.

Según nuestros datos, se está produciendo una eliminación gradual en la emergencia de los programas biológicos. Los documentos analizados confirman que el Ministerio de Salud de Ucrania, desde el 24 de febrero, se ha propuesto la tarea de destruir completamente los bioagentes en sus laboratorios.

Al mismo tiempo, el análisis de las instrucciones dadas a los funcionarios del laboratorio indica que el procedimiento de liquidación tiene como objetivo la destrucción irrevocable de las colecciones.

Aparentemente, todo lo necesario para la continuación de la implementación del programa biológico militar ya ha sido evacuado de Ucrania.

- El análisis de los actos de destrucción muestra que en el laboratorio biológico de Lvov (Leópolis) se ha trabajado con patógenos de la peste, el ántrax y la brucelosis; en laboratorios de Jarkov y Poltava con patógenos de la difteria, la salmonelosis y la disentería. Estos son algunos de ellos: solo en Lvov se destruyeron 232 contenedores con el agente causante de la leptospirosis, 30 contenedores con tularemia, 10 contenedores con brucelosis, 5 contenedores con peste. En total más de 320 contenedores. La nomenclatura y el excesivo número de

biopatógenos indican que el trabajo se estaba realizando en el marco de programas biológicos militares.

- Los curadores del Pentágono entienden que si estas colecciones llegan a los expertos rusos, lo más probable es que se confirme un hecho de violación de la Convención sobre la Prohibición de Armas Biológicas y Toxínicas por parte de Ucrania y EEUU. A saber: realizar trabajos para potenciar las propiedades patógenas de microorganismos mediante el uso de métodos de biología sintética.

Sólo esto puede explicar la prisa con que se llevó a cabo su liquidación.

Esto es solo una pequeña parte de los documentos. Seguimos con el trabajo y os iremos informando.

17. BIOLABORATORIOS DE ESTADOS UNIDOS EN UCRANIA: UN SECRETO QUE AMENAZA A TODOS

Por Sergey Zuev

11.03.2022^{xxi}

Rusia ha solicitado una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU el viernes 11 de marzo para discutir las actividades militares y biológicas de Estados Unidos en Ucrania. Nuestra publicación ha escrito repetidamente sobre estos laboratorios, y también hablamos sobre sus secretos con políticos y expertos. Esto es lo que hemos aprendido en los últimos tres años

«Pronto todo el mundo lo sabrá»

Empleados de laboratorios biológicos ucranianos entregaron a Rusia documentos que confirman que se estaban desarrollando armas biológicas en Ucrania, cerca del territorio de la Federación Rusa. Así lo informó el 6 de marzo *RIA Novosti* con referencia a los datos del Ministerio de Defensa ruso.

«En el curso de una operación militar especial se descubrieron los vestigios de una limpieza de emergencia realizada por del régimen de Kiev, para eliminar los rastros de un programa biológico militar que se estaba implementando en Ucrania, financiado por el Departamento de Defensa de los EEUU»,

dijo el representante oficial del Ministerio de Defensa de Rusia, el Mayor General Igor Konashenkov .

Señaló que el Pentágono, después del inicio de la operación especial rusa para desmilitarizar y desnazificar Ucrania, se dio cuenta de que pronto todo el mundo sabría qué tipo de experimentos estaba realizando en territorio ucraniano.

Para los hechos de violación por parte de Kiev y Washington de la Convención de la ONU sobre la Prohibición de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y Tóxicas, el Ministerio de Salud de Ucrania exigió la eliminación urgente de las existencias de patógenos peligrosos.

«Hemos recibido documentación de empleados de laboratorios biológicos ucranianos sobre la destrucción de emergencia de patógenos especialmente peligrosos el 24 de febrero: los agentes causantes de la peste, el ántrax, la tularemia, el cólera y otras enfermedades mortales», dijo Konashenkov.

A su vez, Rusia ya envió una solicitud para celebrar una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU para discutir las actividades biológico-militares de Estados Unidos en Ucrania.

Combate los virus

Ya el 10 de marzo, el Ministerio de Defensa ruso anunció que el objetivo de la investigación biológica financiada por el Pentágono en Ucrania era crear un mecanismo para la propagación encubierta de patógenos mortales.

Para este año 2022, se planeaba trabajar en patógenos de aves, murciélagos y reptiles en los laboratorios biológicos estadounidenses en Ucrania, con una transición adicional para estudiar la posibilidad de que pudieran portar la peste porcina africana y el ántrax.

«Los detalles de la implementación de EEUU en Ucrania de un proyecto para estudiar la transmisión de patógenos a través de aves silvestres que migran entre Ucrania y Rusia y otros países vecinos, despertaron un interés particular», dijo el Ministerio de Defensa, en un comunicado.

También el 10 de marzo, Igor Kirillov, jefe de las Fuerzas de Defensa Radiológica, Química y Biológica de las Fuerzas Armadas de Rusia, dijo que durante el trabajo de los laboratorios biológicos financiados por EEUU en Ucrania, el Pentágono mostró interés en los insectos que transmiten infecciones peligrosas.

Según él, el análisis de los documentos militares que entraron en posesión de los rusos confirma el traslado de más de 140 contenedores con ectoparásitos de murciélagos —pulgas y garrapatas— desde el laboratorio biológico de Jarkov hacia el extranjero.

«Es característico que estudios similares se llevaron a cabo en los años cuarenta del siglo pasado al crear componentes de armas biológicas por parte del *Destacamento japonés 731*, cuyos miembros huyeron posteriormente a Estados Unidos debido a la persecución por crímenes de guerra», dijo Kirillov.

A su vez, el Departamento de Estado norteamericano dijo que Washington no tiene laboratorios químicos o biológicos en Ucrania. Así lo anunció el secretario de prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores de EEUU, Ned Price, el pasado 10 de marzo.

Y Victoria Nuland, la subsecretaria de Estado de EEUU, dijo que hay objetos de investigación biológica en Ucrania. Destacó que Ucrania y Estados Unidos están trabajando para evitar que los materiales de allí caigan en manos de las fuerzas rusas.

«La verdadera amenaza»

El resultado del trabajo de los laboratorios estadounidenses en Ucrania podría iniciar un brote similar al natural, pero con pérdidas mucho mayores. Así lo anunció el 9 de marzo el vicepresidente de la Academia Rusa de Educación, el académico de la Academia Rusa de Ciencias Gennady Onishchenko .

«Las bases biológicas militares de EEUU son una amenaza real... Si no cerramos estos laboratorios, este será el potencial militar permanente de EEUU», dijo Onishchenko.

Según él, hay alrededor de 15 laboratorios biológicos militares similares, en el mundo, financiados por el Departamento de Defensa de EEUU, y cada uno de los que se encuentra en el territorio de Ucrania debe estar bajo el control de Rusia para evitar daños y consecuencias irreparables.

«Necesitamos detener todo esto, enviar especialistas allí que sigan todas las reglas para trabajar con infecciones especialmente peligrosas. Lo resolverán con calma, llevarán a cabo todas las medidas pertinentes», dijo Onishchenko.

Antecedentes

La publicación <https://ukraina.ru/> ha escrito regularmente sobre el trabajo de los laboratorios biológicos secretos de EEUU en el territorio de Ucrania.

La primera vez que se dio el visto bueno para el funcionamiento de estos laboratorios biológicos fue bajo el presidente Viktor

Yushchenko. En 2013, bajo Viktor Yanukóvich, se cerraron, pero luego vino el Euromaidán.

Anteriormente, el ex primer ministro de Ucrania, Mykola Azarov, había dicho que las actividades de estas instalaciones están clasificadas y que *«los ciudadanos ucranianos ni siquiera pueden permanecer cerca cuando realizan el trabajo»*. Según Azarov, el acuerdo fue secreto y su gobierno se enteró del trabajo de los laboratorios casi por accidente, a través de una carta informativa del Ministerio de Salud.

La Embajada de Estados Unidos ha sostenido tradicionalmente que los laboratorios funcionaban exclusivamente con fines pacíficos para *«garantizar el almacenamiento seguro de patógenos y toxinas peligrosas en instalaciones gubernamentales»*.

Sin embargo, hay muchos tipos de armas extremadamente peligrosas en el mundo, y existen mecanismos establecidos desde hace mucho tiempo para su control internacional. En este caso, el total secreto de las actividades de los estadounidenses en los laboratorios biológicos ucranianos solo genera preocupaciones ante el posible abuso de materiales biológicos.

El profesor estadounidense Francis Boyle, de la Universidad de Illinois, autor del proyecto de ley de 1989, contra el terrorismo biológico, escribió en 2020 que en total 13.000 científicos trabajan en 400 laboratorios estadounidenses y también están ocupados creando virus con fines militares.

«Básicamente, tenemos una industria de armas biológicas ofensiva que viola la Convención de Armas Biológicas y la Ley de Armas Biológicas Antiterroristas de 1989», informó el profesor estadounidense, quien también señaló que adversarios de EEUU como *«Rusia y China sin duda han llegado a la misma conclusión»* basándose en fuentes abiertas.

Al mismo tiempo, los laboratorios biológicos estadounidenses están ubicados no solo en Ucrania y Georgia, sino también en Kazajistán y Afganistán. ¿Por qué fue necesario trasladar el estudio de los virus peligrosos fuera del territorio estadounidense? La respuesta parece obvia: tal trabajo está prohibido en Estados Unidos, y en terceros países ellos pueden permitirse el lujo de realizar cualquier experimento.

¿Qué pasó en Ucrania? ¡Es un secreto!

La oposición política exige desde hace mucho tiempo que las autoridades ucranianas desclasifiquen las cuestiones relacionadas con las actividades de dichos laboratorios.

El 15 de abril de 2020, Viktor Medvedchuk, jefe del Consejo Político del partido *Plataforma de Oposición Por la Vida (OPPL)*, dijo que él y su compañero de partido, el diputado Renat Kuzmin, enviaron llamamientos adjuntos al presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, al primer ministro Denys Shmyhal, al ministro de Salud Maxim Stepanov y al jefe de la SBU —Ministerio de Defensa— Ivan Bakanov,

«con una demanda de proporcionar información sobre el trabajo en Ucrania de 15 laboratorios biológicos militares estadounidenses que llevan a cabo actividades ilegales que amenazan la vida y la salud de los ciudadanos ucranianos, de lo que informan abiertamente los medios europeos».

Según Medvedchuk, la aparición de biolaboratorios estadounidenses en Ucrania y la financiación de los proyectos del Centro Científico y Técnico de Ucrania (NTCU) «coincidió con varios brotes de enfermedades infecciosas graves en el país».

«En particular, en 2009, apareció un foco del virus en Ternopil, que provocó una neumonía hemorrágica del que 450 ucranianos fueron víctimas. En 2011, hubo un brote de cólera en el país; luego, 33 personas fueron hospitalizadas. Y, tres años después, el cólera fue detectado en 800 personas. Un año después, se registraron más de 100 casos de cólera solo en Nikolaev», informó el sitio web del HSE.

El político recordó otros hechos: en enero de 2016, al menos 20 militares murieron en Jarkov por un virus similar a la gripe, más de doscientas personas fueron hospitalizadas y «dos meses después, se registraron 364 muertes en Ucrania».

«La razón es la gripe porcina A (H1N1) pdm09, es decir, la misma cepa que condujo a la pandemia mundial en 2009», señaló el legislador. Y agregó que en 2017 hubo un brote de *hepatitis A* en Nikolaev, y durante el verano, ese mismo año, se registró el mismo brote en Zaporíyia y Odesa; y en otoño, en Jarkov.

«Dado el aumento en la incidencia de enfermedades infecciosas graves entre la población, hay muchas razones para creer que las actividades secretas y no transparentes de objetos biológicos extranjeros peligrosos en el territorio de Ucrania tienen como objetivo la prueba encubierta de los efectos de virus y bacterias en ciudadanos ucranianos», dijo Medvedchuk.

La pregunta es seria. Sin embargo, no hubo una respuesta clara a los llamamientos de los diputados por parte de las autoridades. Como a principios de junio lo señalara Renat Kuzmin, en estos asuntos *«las autoridades ciertamente han mentado»*.

«... Estamos resumiendo los resultados provisionales de nuestro trabajo sobre el análisis de la información en torno al funcionamiento ilegal de los laboratorios bacteriológicos militares estadounidenses en Ucrania. Permítanme recordarles que el Presidente (Volodimir Zelenski) respondió finalmente, y afirmó que los temas de seguridad nacional no son de su competencia (!) y redirigió nuestras solicitudes al primer ministro, quien, siguiendo la misma lógica, las redirigió al Ministro de Salud», dijo el diputado.

Y luego lo más interesante. Según Kuzmin, se recibieron dos respuestas mutuamente excluyentes del Ministerio de Salud.

«En una de ellas, el ministro afirma que en Ucrania, cito: *«no hay laboratorios biológicos estadounidenses»*, y en la otra, que *«los laboratorios estadounidenses no realizan actividades económicas en Ucrania»*. Interesante, ¿verdad?: *«ausentes»* y *«no realizan actividad económica»*. Son, como dicen en Odesa, *«dos grandes diferencias»*, señaló el político.

Kuzmin publicó copias de las respuestas en su página de *Facebook*. Recordó que el 24 de abril de 2020, la Embajada de EEUU, en respuesta al llamamiento de un diputado, anunció que el Departamento de Defensa de EEUU, en cooperación con el gobierno ucraniano, estaba *«trabajando en el estudio pacífico de virus peligrosos»*, en Ucrania.

«¿Sientes la diferencia: *«ausentes»* y *«trabajando juntos»*? — señaló el diputado, con ironía.

Y agregó que los diputados de la opositora *Plataforma por la Vida* exigirán de las autoridades respuestas a preguntas específicas. Por ejemplo:

«¿Quién y sobre qué base se tomó la decisión de liquidar el servicio sanitario y epidemiológico en Ucrania y volver a equipar las instalaciones del SES regional para algunos misteriosos «laboratorios de vigilancia epidemiológica»?

O esta otra pregunta: *«¿... que hacen en nuestro país los oficiales de inteligencia militar estadounidenses, los mismos que «no realizan actividades económicas en Ucrania» y que están «ausentes», instalados en Kiev, en la calle Yaroslavskaya»?*

Y una serie de otras preguntas, cuya redacción misma sugiere que el *HSE* sabe mucho más sobre las actividades de los biolaboratorios de lo que por ahora puede decirle al público: deje que las autoridades lo informen.

El Centro Lugar en Georgia

Diputados de la opositora *Plataforma por la Vida* también recordaron las revelaciones del ex-ministro de Seguridad del Estado de Georgia, Igor Giorgadze, quien en 2018 afirmó que el *American Lugar Center*, que opera en Tbilisi, probó el fármaco *Sovaldi* de la compañía estadounidense Gilead Sciences en ciudadanos georgianos, y como resultado del mismo presuntamente fallecieron 73 voluntarios.

El *Centro Lugar* se inauguró en 2011, aparentemente para ayudar a combatir las enfermedades infecciosas regionales. Sin embargo, no puede llamarse objeto civil, ya que solo algunos de los locales estaban abiertos al público, y solo ciudadanos estadounidenses con un tercer grado de bioseguridad podían ingresar al área restringida.

La embajada de Estados Unidos reaccionó muy dolorosamente a la carta de los políticos de la oposición ucraniana. Poco después, siguieron las sanciones contra el *HSE*, con la bendición de esa sede diplomática estadounidense.

18. PUTIN MARCA EL COMIENZO DEL NUEVO TABLERO EN EL JUEGO GEOPOLÍTICO

Por Tom Luongo^{xxii}

25 de febrero de 2022

Hasta el 23 de febrero de 2022 los países poderosos del mundo practicaban un juego muy enrarecido.

Demasiadas personas tratan de analizar la geopolítica como si fuera un juego de ajedrez. Mover y contramover. ¿Empujar un peón? Amenazar a un caballo, ese tipo de cosas. Es fácil de entender y es una buena analogía.

En el pasado, traté de compararlo con una versión multijugador de Go, con entre cuatro y seis piedras de diferentes colores sobre el tablero, tratando de tomar territorio. Era una mejor metáfora pero casi imposible de describir adecuadamente. De hecho, a veces, resultaba agotador.

La realidad es que ninguna de estas metáforas son explicativas. Porque el único modelo preciso para la geopolítica es en realidad el Calvinball. Conoces ese juego, el de Calvin & Hobbes.

Al contrario de lo que recuerdes de la legendaria tira cómica, había reglas para el Calvinball que decían algo así como: *Calvin tenía que inventar las reglas a medida que avanzaba.*

En geopolítica, todo se reduce a que el jugador más fuerte tenga ese poder.

Ahí está la cosa. Hasta la invasión rusa de Ucrania (y sí, es una invasión, justificable o no) había algo llamado «orden basado en reglas», promovido principalmente por EEUU, pero también apoyado directamente por la Unión Europea y la *Commonwealth*.

Las reglas del «orden basado en reglas» eran simples. Nosotros hacemos las reglas, tú las sigues. Nos reservamos el derecho de cambiar las reglas cuando queramos, para adaptarlas a nuestro propósito.

Era el equivalente geopolítico de la idea de «anarcotiranía», de Sam Francis, que se reduce a: «reglas para ti, pero no para mí».

Hemos escuchado a los diplomáticos rusos quejarse de esto durante años. ¿Por qué tener estas reglas si nunca las cumplen?

Como señalo todo el tiempo cuando hablo de la pureza de ciertos ideólogos de izquierda, en espiral hacia su autodestrucción, tenemos estas reglas porque solo contamos con la hipocresía de los demás. A los *subhumanos* no se les permite hablar, o incluso ser parte de la conversación.

Y en el mundo de la diplomacia tal como la practica el Occidente colectivo, los rusos son definitivamente *subhumanos*, al igual que los no vacunados ...

Todo eso cambió cuando los tanques rusos cruzaron la frontera, los misiles de separación golpearon las baterías antiaéreas y de artillería, y los infantes de marina llegaron a tierra en Ucrania.

Durante meses hemos sido tratados con el remedo de diplomacia más tonto y exasperante que jamás haya presenciado. Era increíble escuchar las nauseabundas señales de virtud de los «diplomáticos» estadounidenses que se negaban a abordar las preocupaciones de Rusia, incluso de una manera medio seria, mientras los culpaban de todos los problemas del planeta.

Era tan torpe como estúpido, para citar a Darth Vader.

Estaba claro que a Putin y a su personal se les daría esta última opción, invadir Ucrania y enfrentar el oprobio mundial, o arrodillarse ante Zod.

Su error de cálculo fue pensar que a Rusia realmente le importa un comino ese oprobio global momentáneo. Por sus acciones en Ucrania esta semana, está claro que no.

No tenían miedo de las posturas de la OTAN, las amenazas de sanciones de Biden o las dificultades de Liz Truss con la geografía elemental. Cuanto más se prolongaba este enfrentamiento sobre Ucrania, más claro estaba que la mayoría de las personas en posiciones de poder y su personal de apoyo tenían una comprensión mínima de los parámetros de sus trabajos.

Debido a esto, su invocación constante del «orden basado en reglas» sonaba cada vez más hueca, ya que simplemente actuaban como un niño precoz de seis años que jugaba con su tigre de peluche.

Putin y su equipo ignoraron correctamente los pronunciamientos sobre las consecuencias, las «sanciones infernales» y las amenazas de contener la respiración hasta que nos desmayáramos.

Durante décadas la OTAN disfrutó del lujo, gracias a la primacía militar estadounidense, de inventar las reglas y obligar a todos los demás a reaccionar ante ellas.

Se remonta a la declaración, probablemente hecha por el entonces vicepresidente Dick Cheney, sobre la «comunidad basada en la realidad»:

«Esa ya no es la forma en que el mundo realmente funciona... Ahora somos un imperio, y cuando actuamos, creamos nuestra propia realidad. Y mientras ustedes estudian esa realidad, juiciosamente, como quieran, volveremos a actuar, creando otras nuevas realidades, que ustedes también podrán estudiar, y así es como se arreglarán las cosas. Somos actores de la historia... y ustedes —todos ustedes— tan solo se dedicarán a estudiar lo que hacemos».

Lo que me ha quedado claro es que aquellos colocados en posiciones de poder por Klaus Schwab, y el resto del *Foro de Davos*, todavía piensan que vivimos en ese tipo de mundo. Que no importa lo que la gente quiera, o lo que otros países necesiten: ellos dictarán el tiempo, el lugar y los parámetros para todos y cada uno de los enfrentamientos.

Sin embargo, cuanto más duraba esto, más claro estaba que Putin y su ministro de Relaciones Exteriores, Sergei Lavrov, avanzaban poco a poco hacia ese momento en el que cambiarían las reglas. Escribí en marzo de 2018 que el discurso de Putin sobre el Estado de la Unión, en el que dio a conocer nuevos sistemas de armas, había sido un punto de inflexión importante.

Durante los siguientes cuatro años hemos visto una escalada constante de la locura neoconservadora, en un vano intento de acercar los sistemas de misiles estadounidenses a Moscú, en contra de todos los acuerdos internacionales firmados, las resoluciones de la ONU sobre la resolución de las repúblicas separatistas de Ucrania y, francamente, la decencia común.

Después de un 2021 en el que las cosas en Ucrania se pusieron cada vez más calientes, Putin y Lavrov, luego de haber respaldado a Biden durante el verano con la cumbre del 16 de junio, sabían que había llegado el momento de cambiar las reglas del juego.

Si no lo hicieran, Rusia dejaría de existir.

El viejo juego entró en espiral hacia su conclusión, cuando Rusia envió e hizo públicos sus borradores de propuestas para una nueva arquitectura de seguridad, con respecto a la relación entre Rusia y la OTAN, en Europa del Este.

Rusia actuó, marcando el ritmo operativo a partir de ese momento. Obligó a EEUU y a Europa a reaccionar ante ellos, cuando crearon una nueva realidad, y establecieron nuevas reglas.

EEUU era ahora quien recibía las reglas en lugar de ser quien las decretaba. Esto se podía saber porque provocó múltiples rondas de idas a Moscú por parte de funcionarios de todo Occidente, quienes intentaban disuadir a los rusos de su nuevo juego. Con cero resultados.

Como señalara [The Saker en sus pensamientos](#) iniciales, sobre el reconocimiento de Rusia de las repúblicas separatistas del Donbás, la operación en Ucrania tomó mucho tiempo en ser planificada. Esta no es una acción que se ha tomado a la ligera.

Una vez más, repetiré aquí lo que escribí anteriormente: este reconocimiento NO debe, repito, NO debe verse de forma aislada. Es solo UNA FASE en un PROCESO que comenzó hace al menos un año, o más, y hay mucho más por venir.

Palabras más verdaderas y todo eso.

Durante meses les he estado diciendo que el *Nordstream 2* eventualmente se encendería y que Rusia no sería expulsada de la red de telecomunicaciones *SWIFT* sin importar lo que sucediera.

Lo primero todavía está sobre la mesa, ya que Alemania fue el que más se expresó sobre no hacer lo segundo.

Incluso me perdí que Rusia estuviese planeando cambiar el juego tan radicalmente, pensando que siempre habría una solución aprobada por *Davos* que no involucrara el uso extensivo del Ejército ruso, pero que aún así terminaría dejando a EEUU como tontos.

En retrospectiva, era obvio que siempre nos dirigíamos a este juego final porque Rusia vio la oportunidad de cambiar las reglas.

Menos de un día después de que el Ejército ruso acabara con el poder militar y la arquitectura política de Ucrania, el presidente *Sundowner*^{*1} confirmó que todas las amenazas de Occidente estaban tan vacías como las cabezas de los *millennials* que dirigían la mesa de propaganda en el Departamento de Estado.

Después de meses de amenazar a Rusia con la expulsión del sistema de mensajería financiera *SWIFT*, Europa se quejó y alguien finalmente mostró algo de sentido común.

Excluir a Rusia del *SWIFT* significaría el fin de la UE como cualquiera la haya conocido o desee que sea en el futuro. Significaría el fin del sistema del petrodólar.

Rusia es demasiado importante desde el punto de vista sistémico para el comercio mundial de productos básicos que va mucho más allá de la energía. Suministra no solo el barril marginal de petróleo y BTU de gas natural, sino también un porcentaje del níquel, paladio, titanio, uranio enriquecido y tungsteno. Es un importante proveedor de fertilizantes de nitrato de amonio, potasa y urea.

Haga esto y Europa no solo morirá congelada con sus tres días de reservas de gas, sino que morirá de hambre una vez que se interrumpa el suministro mundial de alimentos. Haga esto y Biden entrará en término medio a US\$ 8 el galón de gasolina y con una inflación real del 20%.

Que la *Fed* suba las tasas será la menor de las preocupaciones para cualquiera.

[*] Joe Biden. [Nota del Traductor].

Rusia tenía todas las cartas en las negociaciones sobre Ucrania y aplicamos imprudentemente una política de insultos y propaganda amateur, negándonos a creer que Rusia no tomaría su posición final.

Ahora tenemos que llegar a un acuerdo con este nuevo juego. Es un juego donde las reglas serán mucho más equitativas porque las alternativas impensables ya no son teóricas, son reales.

Es real porque las amenazas contra Rusia, planteadas por los planes de la OTAN sobre Ucrania, siempre han sido reales, sin importar lo que al respecto se dijera.

Entonces Biden y *Davos* obtuvieron la guerra en Ucrania por la que han estado rogando a Rusia. El problema para ellos ahora es que Rusia ya no está jugando su juego y ellos no están preparados para el próximo.

19. SE HA LANZADO LAS PRIMERAS SALVAS: ¿CUÁLES SERÁN LOS PRÓXIMOS PASOS DE PUTIN EN UCRANIA?

Por Tom Luongo

La semana pasada escribí^[*] que el presidente ruso, Vladimir Putin, había reescrito las reglas para el tablero del juego geopolítico. Una semana después de su campaña oficial para «*desmilitarizar y desnazificar Ucrania*», me queda claro que las ambiciones de Putin van mucho más allá de dicho objetivo declarado.^{xxiii}

Sin embargo, se apegará a su guión hasta que se complete esa parte de la campaña.

Hoy quiero comenzar a esbozar hacia dónde vamos a continuación y para hacerlo tenemos que describir dónde estamos.

Mirando entre los informes que son más creíbles —y que adecuadamente ponen entre paréntesis cualquier partidismo—, estamos frente a una neutralización completa y efectiva de las Fuerzas Armadas de Ucrania (UAF), para impedir que controlen cualquiera de las áreas étnicamente dominantes en el país.

El 25 de febrero, en una publicación para mis patrocinadores, en respuesta a un excelente artículo de Alistair MacLeod escribí lo siguiente:

[*] El autor se refiere al artículo anterior a este, el N^o. 18. [N. del T.].

MacLeod: Es probable que ambas partes no sepan cuán frágil es el sistema bancario de la zona euro, ya que tanto el BCE como los accionistas de su banco central nacional tienen pasivos mayores que sus activos. En otras palabras, el aumento de las tasas de interés ha quebrado el sistema del euro y una catástrofe económica y financiera en su flanco oriental probablemente desencadenará su colapso.

He estado golpeando esta mesa con mi zapato durante tres años. Si EEUU y la OTAN responden aquí con algún tipo de guerra de guerrillas para colgarle a Ucrania como un collar de plomo a Putin, entonces Europa tendrá grandes problemas financieros.

Porque la guerra financiera seguirá escalando a medida que Putin responda militarmente. Recuerde, aquí ha amenazado abiertamente a los «tomadores de decisiones». Y ninguna cantidad de desinformación venenosa de la CIA/MI6 lo disuadirá de actuar.

Esto es lo que siempre quise decir con «*los fantasmas comienzan las guerras civiles, los militares las terminan*». No hay más Guerra por Ucrania.

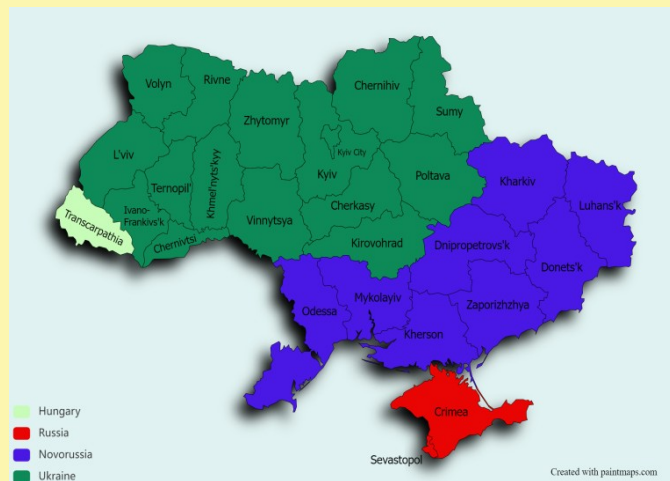
Todavía creo eso. Esta no es una guerra por Ucrania, es una guerra por el futuro del mundo entero. Ucrania representa la colina sobre la que tanto *Davos* como Rusia han elegido vivir o morir.

El Gambito de Afganistán

Davos se ha negado a permitir que el presidente Zelenski se rinda porque si lo hace, legalmente no habrá más guerra con la que sancionar a Rusia. No es la guerra de Putin en estas circunstancias, sino un conflicto resuelto en términos negociados.

En ese momento, lo que queda de Ucrania se puede dividir en pedazos. Es demasiado pronto para que ello ocurra, por lo que tendremos amenazas constantes de conversaciones de paz, pero eso es solo para calmar los temores de los mercados de capitales, que es donde *Davos* tiene más control sobre la situación.

El objetivo principal de la guerra de la información de Occidente es empujar los mercados de capital a su favor tanto como le sea posible, manteniendo las cosas dentro de los límites de lo «*aceptable*», para evitar cualquier dolor a corto plazo. El oro todavía está por debajo de su máximo histórico, lo cual es simplemente gracioso.



Dicho esto, en esa misma publicación añadí este mapa (*ver arriba*) de una Ucrania futura que, supuse, de manera conservadora, estaría vigente a fines de este año. Sin embargo, los eventos se están moviendo mucho más rápido que eso.

Chernigov y Sumy también están en juego, al igual que Lviv como moneda de cambio para Polonia. Como señalara recientemente el coronel Douglas Macgregor, en *Fox News*, que todo lo que esté al este del río Dniéper se convertirá en parte de una nueva *Novorussia*, si no parte de la Federación Rusa.

Claramente, este es el objetivo inicial de Putin, la partición de Ucrania. Se ha movido militarmente, la UE y el resto de Occidente han respondido financieramente, y tienen la esperanza de convertir a Ucrania en un atolladero, al estilo de Afganistán —según los comentarios recientes de Hillary Clinton—, que esperan que Rusia no podrá sostener después de ser estrangulada por la economía global.

El régimen de sanciones financieras establecido hasta ahora es brutal, pero también está lleno de agujeros lo suficientemente amplios como para que Putin pueda maniobrar dentro, y alrededor, debido a los hechos bien conocidos del dominio de Rusia como proveedor global de productos básicos para la vida de todo el mundo.

Esta es una guerra asimétrica. Financieramente Occidente no puede ir mucho más lejos. ¡Por Dios! Se han apoderado de los activos extranjeros del Banco Central de Rusia. ¿Qué otras armas tienen en su arsenal que realmente puedan amenazar a Rusia?

En efecto, han ejecutado su primer ataque nuclear contra Rusia. Una vez que te vuelves nuclear, ¿adónde vas después? ¿Armas nucleares reales? Sí, esa es una posibilidad, lamentablemente, dada la gente de la que estamos hablando.

Por otro lado, los rusos hasta ahora solo han comprometido las tropas necesarias para neutralizar a Ucrania. Entonces, en este sentido, gran ventaja para Rusia.

Los hechos sobre el terreno son hechos. Rusia ha tomado territorio que puede mantener. Al no atacar a los civiles o la infraestructura civil, se ha colocado en una muy buena posición para no enfrentarse a una insurrección demencial que Occidente podría financiar de la forma en que lo ha hecho en otros conflictos.

Gran parte de los activos de la OTAN en el país han sido neutralizados. Y lo sabes porque la propaganda y la retórica han sido completamente crudas, caricaturescas y estridentes. Una vez más, pregunte por qué la guerra financiera e informativa ha sido tan intensa.

¿Es porque Occidente cree que está ganando o porque está tratando desesperadamente de impulsar a las poblaciones nacionales hacia la solidaridad, después de haber perdido credibilidad masiva durante el último año con los cierres relacionados con el Covid-19, los pasaportes Covid y la despersonalización de franjas enteras de la sociedad occidental?

El verdadero caldero ruso

Ahora hagamos la siguiente pregunta que parece inevitable. ¿Por qué Putin no le ha cortado el gas a una Europa que se está quedando rápidamente sin él? Porque hacerlo apuntaría a la población civil. Y como no está apuntando a los civiles en Ucrania para minimizar su ira por haber sido invadidos, ¿por qué usaría esa arma ahora contra los civiles en Alemania que tienen la clave para derrocar a los políticos y oligarcas piscóticos que, en primer lugar, fueron quienes provocaron esta guerra? No tiene ningún sentido estratégico. También habla de una especie de confianza en la posición militar de rusa en Ucrania, lo que da crédito a los informes de que Rusia está logrando sus objetivos estratégicos sobre el terreno.

Bien, esa es la disposición sobre el terreno. Entonces, ¿cuáles son los verdaderos objetivos de Putin? Como dije al principio, nada menos que romperle la espalda de Davos y sus agentes en los EEUU/Reino Unido, que han atormentado a Rusia durante más de un siglo. ¿Cómo logrará ese objetivo?

Putin está creando hechos incontrovertibles a los que sus oponentes deben responder. Una vez más, como lo dije la semana pasada, está marcando el ritmo operativo. Los contraataques de

Occidente son insípidos y predecibles. Ucrania ha solicitado ser admitida en la UE, y La UE dice estar abierta a ello. Georgia ahora está exigiendo lo mismo. Turquía está furiosa y Hungría no se involucra.

Nadie está dispuesto a enviar armas a Ucrania. ¿Entonces, qué consigue la UE incorporándola a su confederación? ¿Piensan que porque hayan firmado un papel, con alguien que, de hecho, ya no está a cargo de su país, van a cambiar las circunstancias sobre el terreno allí? ¿Seguirán pensando que «*el trazo de la pluma, la ley de la tierra, un poco genial*»^[*] es importante en este punto?

Porque si la UE acepta a Ucrania en sus filas, será la responsable de la siguiente etapa de la escalada, no Putin. Luego tendrá que descubrir cómo expulsar a los rusos de su territorio.

Anoche, el presidente *Sundowner* dedicó todo su discurso del Estado de la Unión estadounidense, al tema de Ucrania. ¿De verdad creen que un presidente con un índice de aprobación que es, en el mejor de los casos, del 37%, sería capaz de conducir a EEUU a pelear una guerra por Europa, contra Rusia, después de llevarnos a la bancarrota con la OTAN, durante tres generaciones?

Si lo hicieran, son más delirantes de lo que hasta ahora me habían parecido.

¿Está preparada la OTAN para expandirse ahora hacia Ucrania, bajo el paraguas de su pertenencia a la UE? En ese caso, lo que me resulta obvio es que los neoconservadores y neoliberales que controlan Occidente creen que podrán convertir a Ucrania en un atolladero para Putin, pero ¿y si Putin creyera que puede convertir a Ucrania en un atolladero para ellos?

Rusia no es capaz de conquistar Europa. Pero no necesita hacerlo para derrotarlos. Solo necesita crear una versión del mapa que publiqué anteriormente.

El límite de las guerras de dinero

Si Putin y Rusia han logrado, o están a punto de lograr, todos sus objetivos militares en Ucrania, ¿qué harán para asegurar esos logros?

Tienen que neutralizar la guerra financiera librada contra ellos y crear un entorno en el que Europa gaste el dinero que no tiene, con un capital político fallido a nivel nacional, y los lleve a la absoluta bancarrota.

[*] Irónicamente se refiere a propuestas y a políticas relacionadas con la gestión de Barak Obama.
[N. del T.]

Y el primer movimiento en ese sentido fue anunciado hoy por el Ministerio de Finanzas de Rusia:

El Ministerio de Finanzas de Rusia apoya la iniciativa de los diputados de la Duma Estatal de abolir el IVA sobre los metales preciosos para los ciudadanos
02.03.2022

Hoy, cuando se compra un lingote de oro en un banco, se paga el impuesto al valor agregado (IVA) de los bienes a razón del 20%. La transacción de reserva —la venta de lingotes al banco— no implica la devolución del IVA pagado, lo que hace que las transacciones en oro no sean rentables para los ciudadanos.

«En el contexto de una situación geopolítica inestable, invertir en oro sería una alternativa ideal a la compra de dólares. La moneda estadounidense es más volátil, sujeta a todo tipo de riesgos. Debido a esto, no puede ser un competidor digno de los metales preciosos». dijo el ministro de Finanzas ruso, Anton Siluanov.

La cotización del oro está sujeta a fluctuaciones a corto plazo, pero a largo plazo las inversiones muestran su rentabilidad.

En este sentido, el Ministerio de Finanzas de Rusia ha preparado una conclusión positiva al proyecto de ley, elaborado por los diputados de la Duma del Estado, que sugiere abolir el IVA sobre el oro para los ciudadanos.

¿Qué significa esto? Significa simplemente que Rusia ahora, en efecto, ha comenzado la remonetización del oro para fines domésticos. Al eliminar el IVA sobre las compras de ese metal, los ciudadanos rusos ahora podrán compensar el riesgo cambiario adquiriendo oro y estabilizar la situación monetaria interna.

El primer paso para compensar la guerra financiera de Occidente es permitir que la población nacional sea inmune a los colapsos de su moneda por parte de actores extranjeros que sacan capital del país. Las empresas que realizan negocios internacionales ahora tienen una alternativa para mantener depósitos a plazo que son mucho menos volátiles que el rublo sin penalización. El oro se ha convertido en la moneda de los negocios internacionales de Rusia.

Es el comienzo del proceso de drenar el oro físico del mercado global y controlar su precio por los esquemas Ponzi, que son el COMEX y el LBMA.

Este es un primer paso para reconstruir la confianza en el sistema bancario ruso, al contrario de lo que estamos viendo en Occidente, donde se produce el asalto ritual a la privacidad, la generación de riqueza y el valor de nuestro trabajo, que se está degradando rápidamente gracias a la inflación, que aquí va en subida,

ya que todos los mercados de la energía y las materias primas están aterrorizados por la guerra financiera de Davos contra Rusia.

Como señaló Luke Gromen en *Twitter*, esta es la gran señal de que el sistema del petrodólar se dirige al basurero de la historia.

Lucas Gromen

@LukeGromen

Fracaso de la imaginación, o arrogancia occidental.

Punto de vista alternativo: Rusia pronto comenzará a demostrar en términos muy claros que en el sistema del Petrodólar, es la porción «Petro-» la que tiene el verdadero valor, no la porción «dólar», ya sea a través del precio, la escasez, o ambos.

Con el mercado mundial del petróleo en completo estado de shock, en vista de que nadie quiere entrar en conflicto con las sanciones impuestas a la energía rusa por EEUU y/o la UE, el precio del petróleo aquí se vuelve potencialmente parabólico. En este momento, la realidad le golpea de lleno la cara a los amos del dinero.

Aquellos que remen contra a corriente obtendrán su petróleo con un gran descuento, aquellos que no lo hagan pagarán un ojo de la cara, lo que acelerará aún más el declive de esas economías, a medida que la inflación se descontrole y la gente culpe, no a Putin, sino a las personas que ocupan cargos en sus propias naciones.

Además, Rusia ha mantenido los flujos de gas para garantizar que el dinero siga llegando al país para financiar una mayor expansión de sus reservas de oro.

El shock actual disminuirá. Rusia no es Irán. Puede asegurar su propia flota de petroleros. Puede entregar el combustible. Si Irán pudo sobrevivir a lo que Trump les hizo, Rusia podrá prosperar bajo este nuevo régimen, alterando el flujo de capital en todo el mundo.

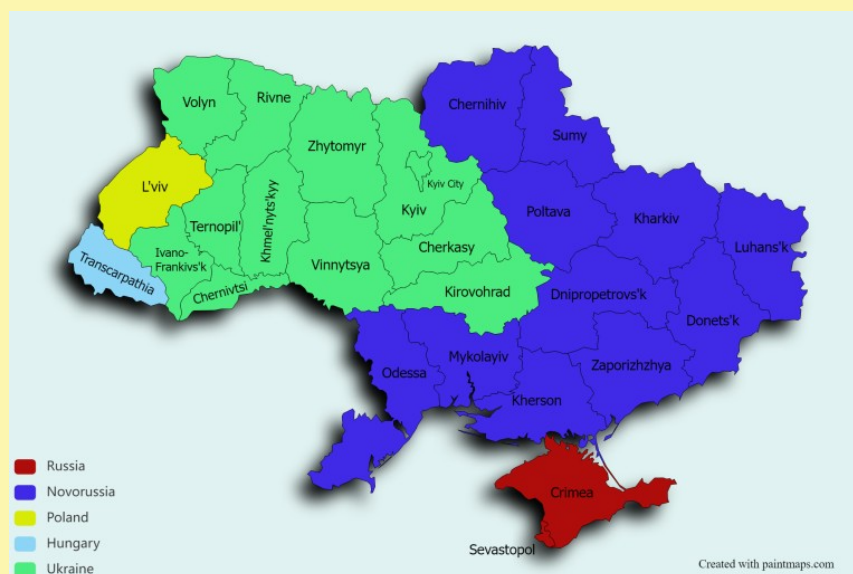
Ahora, quiero dirigir su atención a las otras noticias que corroboran aún más que Davos y Europa están atrapados. El presidente del *FOMC* (Comité Federal de Mercado Abierto, supeditado a la *Fed*, la Reserva Federal) Jerome Powell, testificó hoy diciéndole al mundo que la *Fed* seguirá subiendo 25 puntos básicos en marzo. Bullard le salió al cruce y dijo que la *Fed* tiene que retirar la acomodación para mantener su credibilidad.

Además, Powell culpó tanto a la *Fed* como al Congreso por la inflación. Es el resultado de gastar demasiado.

Powell incluso planteó la idea de que el mundo puede tener más de una moneda de reserva (!!). Mientras tanto, Biden está hablando de traer de vuelta el *Build Back Better (Volver a Hacerlo Mejor)* y enviarnos por el camino de la ruina financiera.

La pelea entre Davos y la Reserva Federal, que identifiqué el verano pasado, es real, amigos. Eso deja a una Europa beligerante pero impotente atrapada entre el Scylla de una Reserva Federal que agota el suministro global de dólares y los hidrocarburos de un Ejército ruso capaz de resistir cualquier cosa que Europa les arroje si EEUU no se involucra, es decir, sin echar mando del arsenal nuclear.

La OTAN no se involucrará en Ucrania incluso si Ucrania se convirtiera en miembro de la UE. Pueden tener la grupa sin salida al mar de lo que queda. Si Putin es inteligente, y lo es, ofrecerá a los polacos Leópolis y a Hungría Transcarpacia. La UE se quedará con la escoria.



Está claro por los gemidos y rechinamientos de los Neocon/Neolibs que quieren que Putin sea un «Milosevic» por atreverse a ponerlos en esta posición. Todavía sueñan con derrocarlo. También está claro que hay mucha gente que no está de acuerdo con la destrucción deliberada de la economía global actual dentro de los niveles superiores de los responsables políticos de EEUU y las juntas directivas de las empresas europeas.

Esta es la verdadera lucha por el futuro y si Davos cree que se tolerará la destrucción extrema de la demanda durante un período de tiempo prolongado, en un conflicto regional como el de Ucrania,

porque es su buey el que está siendo corneado, entonces esta guerra, aunque todavía ruge, efectivamente ya ha terminado.

20. DISCURSO DEL PRESIDENTE PUTIN EN EL QUE ANUNCIA LA «OPERACIÓN MILITAR ESPECIAL» EN UCRANIA:

«Se trata de proteger a la propia Rusia de quienes han tomado a Ucrania como rehén y tratan de utilizarla contra nuestro país y su pueblo».^{xxiv}

Lo que sigue a continuación es el discurso completo del Presidente de la Federación de Rusia, Vladímir Putin, del 24 de febrero de 2022.

En la región del Donbás lo que en principio, según los Acuerdos de Minsk, seguirían siendo regiones integrantes (Donetsk y Lugansk) de Ucrania a las cuales se les respetarían sus características culturales y las decisiones de su población mayormente rusohablante, resultó —por acción del gobierno golpista de Ucrania que violó de manera constante y determinada esos acuerdos (violaciones certificadas por los organismos multilaterales establecidos como observadores en los Acuerdos de Minsk)— en una permanente agresión militar contra esas poblaciones que se vieron obligadas a defenderse del genocidio y a declararse independientes.

El jueves 24 de febrero, luego de comprobarse una sucesión invariable de acontecimientos peligrosísimos, no solo para Rusia sino para la estabilidad del mundo (entre los cuales se destacan el arrogante desprecio occidental a la propuesta de garantías de seguridad colectiva realizada por Rusia a los Estados Unidos, la declaración del presidente actual de Ucrania sobre su intención de poseer armamento nuclear y el recrudecimiento del bombardeo ucraniano contra la poblaciones de la región del Donbás), Vladímir Putin tomó la decisión de realizar una operación militar especial de desmilitarización y desnazificación de Ucrania. El discurso que sigue a continuación constituye la explicación clara, honesta y coherente, de las razones que fundamentan esta trascendente decisión.

¡Estimados ciudadanos de Rusia! ¡Queridos amigos! Hoy, una vez más, considero necesario volver a los trágicos acontecimientos que ocurren en Donbás y a los puntos clave de la propia seguridad de Rusia.

Comienzo con lo que dije en [mi discurso del 21 de febrero](#) de este año, sobre lo que particularmente nos alerta y preocupa. Las amenazas fundamentales que paso a paso, año tras año, están siendo creadas de forma agresiva y sin contemplaciones por los políticos irresponsables

de Occidente contra nuestro país. Me refiero a la expansión del bloque de la OTAN hacia el Este, a la proximidad de su infraestructura militar a las fronteras de Rusia.

Todos saben que durante 30 años **hemos intentado de forma persistente y paciente llegar a un acuerdo** con los países miembros de la OTAN sobre los principios de una seguridad igualitaria e indivisible en Europa. En respuesta a nuestras propuestas, nos hemos encontrado constantemente con engaños y mentiras cínicas o con intentos de presión y chantaje, mientras que la Alianza, a pesar de todas nuestras protestas y preocupaciones, no deja de expandir sus posiciones. Esta máquina de guerra avanza y, repito, se está acercando cada vez más a nuestras fronteras.

¿Por qué ocurre todo esto? **¿Por qué esta actitud arrogante de hablar desde una posición de exclusividad propia, infalibilidad y permisividad?** ¿De dónde viene esta actitud indiferente y despectiva hacia nuestros intereses y demandas absolutamente legítimas?

La respuesta es clara, comprensible y obvia. La Unión Soviética se debilitó a finales de la década de 1980 y luego se derrumbó. Todo el curso de los acontecimientos de entonces es una buena lección para nosotros y ahora se ha demostrado convincentemente que la parálisis del poder y la voluntad son el primer paso hacia la degradación y el olvido por completo. Una vez que habíamos perdido la confianza por un tiempo, el equilibrio de poder en el mundo se rompió.

Esto ha provocado que los tratados y acuerdos ya no sean válidos en la práctica. La persuasión y las propuestas no ayudan. Todo lo que no conviene a la hegemonía, al poder, se declara arcaico, obsoleto e innecesario. Y viceversa, todo lo que les parece conveniente se presenta como la verdad definitiva que impulsan a toda costa, groseramente, por todos los medios. A quienes no están de acuerdo, los destruyen.

De lo que estoy hablando ahora se refiere no solo a Rusia, y no solo a nosotros nos preocupa. Esto se refiere a todo el sistema de relaciones internacionales y, a veces, incluso a los propios aliados de Estados Unidos. Después del colapso de la URSS, de hecho, comenzó la redistribución del mundo y las normas del derecho internacional que se habían establecido en ese momento —y las normas principales, básicas que fueron adoptadas después de la Segunda Guerra Mundial y consolidaron en gran medida sus resultados— **comenzaron a obstaculizar a los que se autoproclamaron vencedores de la guerra fría.**

Por supuesto, en la parte práctica de la vida, en las relaciones internacionales y en las reglas que la rigen, era necesario tener en cuenta los cambios de la situación mundial y del equilibrio de poder. Sin embargo, esto se debía hacer con profesionalismo, despacio, con paciencia, teniendo en cuenta y respetando los intereses de todos los países así como entendiendo su propia responsabilidad.

Pero esto no fue así. En un estado de euforia de superioridad absoluta, de una especie de absolutismo moderno e incluso en el contexto del bajo nivel de cultura general y la arrogancia de aquellos que prepararon, tomaron y cabildearon decisiones beneficiosas solo para ellos mismos, la situación comenzó a desarrollarse en un escenario diferente.

No hace falta buscar mucho para encontrar los ejemplos. Al principio, sin ninguna autorización del Consejo de Seguridad de la ONU **llevaron a cabo una sangrienta operación militar contra Belgrado**, utilizaron aviones y misiles en el corazón de Europa. Varias semanas de bombardeos continuos contra ciudades e infraestructuras vitales.

Tenemos que recordar estos hechos, porque a algunos homólogos occidentales no les gusta recordar esos acontecimientos, y cuando hablamos de ellos prefieren mencionar no las normas del derecho internacional, sino las circunstancias que ellos interpretan como les parece.

Luego llegó **el turno de Irak, Libia, Siria**. El uso ilegítimo de la fuerza militar contra Libia, la perversión de todas las decisiones del Consejo de Seguridad de la ONU sobre la cuestión de Libia llevó a la destrucción total del Estado, tanto fue así que surgió un gran foco de terrorismo internacional, se sumió al país en una catástrofe humanitaria, al abismo de una guerra civil que no ha cesado desde hace varios años. La tragedia, que ha condenado a cientos de miles, millones de personas, no solo en Libia, sino en toda esta región, ha generado un éxodo migratorio masivo desde el Norte de África y Oriente Medio, a Europa.

A Siria le esperaba un destino similar. La acción militar de la coalición occidental en el territorio de ese país sin el consentimiento del Gobierno sirio y la sanción del Consejo de Seguridad de la ONU es nada menos que una agresión, una intervención.

Sin embargo, la invasión de Irak, también sin ningún fundamento legal, ocupa un lugar especial. El pretexto era que Estados Unidos supuestamente tenía información fiable sobre la presencia de armas de destrucción masiva en el país. Para demostrarlo públicamente, delante

de todo el mundo, el secretario de Estado estadounidense agitó un frasco con polvo blanco, asegurando a todo el mundo que se trataba del arma química que se iba a desarrollar en Irak. **Y luego resultó ser una invención, un farol:** no había armas químicas en Irak. Increíble, sorprendente, pero el hecho permanece. Hubo mentiras al más alto nivel estatal y desde la alta tribuna de la ONU. Y el resultado fue un enorme número de víctimas, destrucción y un increíble aumento del terrorismo.

En general, parece que prácticamente en todas partes, en muchas regiones del mundo, donde Occidente llega para establecer su orden, quedan como resultado heridas sangrientas que no cicatrizan, llagas de terrorismo internacional y extremismo. Todo lo que he dicho son los más atroces, pero no los únicos ejemplos de desprecio del derecho internacional.

Las promesas a nuestro país de no ampliar la OTAN ni un centímetro hacia el Este también están entre ellas.

Permítanme repetirlo: nos engañaron, por decirlo en la lengua común, simplemente se burlaron. Sí, a menudo se oye decir que la política es un negocio sucio. Tal vez, pero no tan sucio, no hasta ese punto.

Al fin y al cabo, este comportamiento tramposo no solo es contrario a los principios de las relaciones internacionales, sino sobre todo a las normas de moralidad y ética generalmente aceptadas. ¿Dónde está la justicia y la verdad aquí? Nada más que mentiras e hipocresía.

Por cierto, los propios políticos, politólogos y periodistas estadounidenses escriben y dicen que en los últimos años se ha creado un verdadero «imperio de la mentira» dentro de Estados Unidos. Es difícil no estar de acuerdo con esto: es así. Pero no hay que ser modesto: Estados Unidos sigue siendo un gran país, una potencia de importancia sistémica y sus satélites no solo asienten dócil y obedientemente, cantando en cada ocasión, sino que copian su comportamiento y aceptan con entusiasmo las reglas que propone. **Con razón, se puede decir con certeza que todo el llamado bloque occidental, formado por EEUU a su imagen y semejanza, es el mismo «imperio de la mentira».**

En cuanto a nuestro país, después de la disolución de la URSS, con una apertura sin precedentes de la nueva Rusia moderna y su disposición a trabajar honestamente con EEUU y otros socios

occidentales en condiciones de desarme unilateral, inmediatamente trataron de aplastarnos, acabar con nosotros y destruirnos totalmente.

Esto es lo que ocurrió en los años 90 y principios de los 2000, cuando el llamado colectivo Occidente apoyó activamente el separatismo y a los grupos de mercenarios en el sur de Rusia.

Cuántos sacrificios y pérdidas nos costaron en ese entonces y por cuántas pruebas tuvimos que pasar antes de acabar con el terrorismo internacional en el Cáucaso. Lo recordamos y nunca lo olvidaremos.

De hecho, incluso hasta hace poco, no han cesado los intentos de utilizarnos para sus propios intereses, para destruir nuestros valores tradicionales e imponernos sus pseudovalores, que corroerían a nuestro pueblo desde dentro. Esas actitudes que ya están imponiendo agresivamente en sus países conducen directamente a la degradación y a la degeneración, ya que van en contra de la propia naturaleza humana. No sucederá, nunca ha funcionado para nadie y tampoco lo conseguirán ahora.

A pesar de todo, en diciembre de 2021 hemos vuelto a intentar llegar a un acuerdo con EEUU y sus aliados sobre los principios de seguridad en Europa y sobre la no expansión de la OTAN. **Todo en vano.** La posición de EEUU no cambia. Ellos no consideran necesario llegar a un acuerdo con Rusia en esta cuestión clave para nosotros, persiguen sus propios intereses y se desentienden de los nuestros.

Y, por supuesto, de esta situación surge la pregunta: ¿qué hacer ahora, qué esperar? Sabemos bien por la historia, que en 1940 y principios de 1941, la Unión Soviética hizo todo lo posible para evitar o al menos retrasar el estallido de la guerra. Para ello, entre otras cosas, se intentó literalmente hasta el último minuto no provocar a un potencial agresor, no se realizó o pospuso las medidas más necesarias y obvias para prepararse a repeler un ataque inevitable. **Y las medidas que finalmente se tomaron fueron desastrosamente tardías.**

Como resultado, el país no estaba preparado para afrontar plenamente la invasión de la Alemania nazi, que atacó nuestra patria sin una declaración de guerra el 22 de junio de 1941. El enemigo fue detenido y luego aplastado, pero a un costo colosal. El intento de complacer al agresor en vísperas de la Gran Guerra Patria fue un error que le costó caro a nuestro pueblo. En los primeros meses de combate perdimos enormes territorios de importancia estratégica y millones de personas. No cometeremos ese error por segunda vez, no podemos permitirnoslo.

Los que pretenden dominar el mundo, públicamente, con impunidad y, recalco, sin ninguna base, nos declaran a nosotros, a Rusia, como su enemigo.

Hoy en día ellos realmente tienen grandes capacidades financieras, científicas, tecnológicas y militares. Somos conscientes de ello y evaluamos de manera objetiva las amenazas que constantemente nos dirigen en el ámbito económico, así como evaluamos de manera objetiva nuestra capacidad para resistir este descarado y permanente chantaje. Repito, **los evaluamos sin ilusiones, de una manera totalmente realista.**

En cuanto al sector militar, la Rusia contemporánea, incluso después de la disolución de la URSS y la pérdida de una parte importante de su potencial, hoy en día es una de las potencias nucleares más poderosas del mundo y, además, tiene ciertas ventajas en los armamentos más modernos. En este sentido, nadie debe tener dudas de que un ataque directo a nuestro país conducirá a la derrota y **tendrá consecuencias nefastas para cualquier posible agresor.**

Al mismo tiempo, las tecnologías, incluidas las de defensa, están cambiando rápidamente. El liderazgo en esta área es pasajero y seguirá cambiando de manos; sin embargo, la exploración en términos militares de los territorios adyacentes a nuestras fronteras, si lo permitimos, se mantendrá durante décadas, y tal vez para siempre, y creará una amenaza creciente y absolutamente inaceptable para Rusia.

Incluso ahora, a medida que la OTAN se expande hacia el Este, para nuestro país la situación empeora cada año y se hace más peligrosa. Además, en los últimos días, los líderes de la OTAN han estado hablando abiertamente sobre la necesidad de acelerar y forzar el avance de la infraestructura de la Alianza hasta las fronteras de Rusia. En otras palabras, están endureciendo su postura. Ya no podemos simplemente seguir observando lo que está sucediendo. Sería absolutamente irresponsable de nuestra parte.

Una mayor expansión de la infraestructura de la Alianza del Atlántico Norte, la exploración militar de los territorios de Ucrania que ya ha comenzado es inaceptable para nosotros. El punto, por supuesto, no es la OTAN en sí misma, que es solo un instrumento de la política exterior de Estados Unidos. El problema es que en los territorios adyacentes a nosotros —quiero señalar, en nuestros propios territorios históricos— **se está creando una anti-Rusia hostil a nosotros**, que ha sido puesta bajo un control externo completo, se están acomodando las

fuerzas armadas de los países de la OTAN y están llenado estos territorios con las armas más modernas.

Para Estados Unidos y sus aliados se trata de la llamada política de contención de Rusia, un evidente dividendo geopolítico. Para nuestro país; sin embargo, es en última instancia una cuestión de vida o muerte, una cuestión de nuestro futuro histórico como nación. Y no es una exageración: es así. Se trata de una amenaza real no solo para nuestros intereses, sino para la propia existencia de nuestro Estado, su soberanía. Esta es la línea roja de la que se ha hablado repetidamente. La han cruzado.

En este contexto, sobre la situación en Donbás. Podemos ver que las fuerzas que dieron un golpe de Estado en Ucrania en 2014, tomaron el poder y lo retienen con la ayuda de procedimientos electorales esencialmente decorativos, se han negado definitivamente a resolver el conflicto de forma pacífica. Durante ocho años, ocho años infinitamente largos, **hemos hecho todo lo posible para que la situación se resolviera por medios pacíficos y políticos**. Todo en vano.

Como dije en mi discurso anterior, es imposible mirar lo que está ocurriendo allí sin sentir compasión. Simplemente ya no era posible tolerarlo. Esta pesadilla —**el genocidio contra los millones de personas que viven allí, que solo esperan a Rusia, que solo nos esperan a nosotros**— debía detenerse inmediatamente. Fueron estas aspiraciones, los sentimientos y el dolor de la gente los principales motivos que nos llevaron a tomar la decisión de reconocer las repúblicas populares de Donbás.

Lo que creo que es importante resaltar más. Los principales países de la OTAN, para lograr sus propios objetivos, apoyan a los nacionalistas extremos y a los neonazis en Ucrania, que a su vez nunca perdonarán a los habitantes de Crimea y Sebastopol su elección, libre, de reunirse con Rusia. Por supuesto, irán a Crimea, igual que a Donbás, a hacer la guerra y a matar, igual que las bandas punitivas de los nacionalistas ucranianos, colaboradores de Hitler durante la Gran Guerra Patria, mataron a gente indefensa. Afirman abiertamente que reclaman otros territorios rusos.

Todo el curso de los acontecimientos y el análisis de la información que llega muestra que el choque de Rusia con estas fuerzas es inevitable. Es solo cuestión de tiempo: se están preparando, están esperando el momento oportuno. Ahora también reclaman la posesión de armas nucleares. No permitiremos que esto ocurra.

Como he dicho antes, Rusia ha aceptado las nuevas realidades geopolíticas tras el colapso de la URSS. Respetamos y seguiremos respetando a todos los países recién formados en el espacio postsoviético. Respetamos y seguiremos respetando su soberanía, y un ejemplo de ello es la ayuda que hemos prestado a Kazajistán, que se ha enfrentado a unos acontecimientos trágicos y a un desafío a su condición de Estado y a su integridad. Pero **Rusia no puede sentirse segura**, desarrollarse, ni existir con una amenaza constante procedente del territorio de la actual Ucrania.

Les recuerdo que entre 2000 y 2005 opusimos una resistencia militar contra los terroristas en el Cáucaso, defendimos la integridad de nuestro Estado y mantuvimos a Rusia. En 2014, apoyamos a la población de Crimea y Sebastopol. En 2015, utilizamos nuestras Fuerzas Armadas para poner una barrera fiable contra la llegada de los terroristas desde Siria hacia Rusia. No teníamos otra forma de defendernos.

Lo mismo está ocurriendo ahora. Simplemente no nos queda otra forma de defender a Rusia y a nuestro pueblo que la que nos vemos obligados a utilizar hoy. Las circunstancias nos obligan a actuar con decisión y de inmediato. Las repúblicas populares en Donbás han pedido ayuda a Rusia.

En este sentido, de conformidad con el artículo 51, párrafo 7, de la Carta de las Naciones Unidas, con la autorización del Consejo de la Federación de Rusia y de acuerdo con los tratados de amistad y asistencia mutua con la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk ratificados por la Asamblea Federal el 22 de febrero de este año, he decidido llevar a cabo una operación militar especial.

Su objetivo es defender a las personas que han sido objeto de abusos y genocidio por parte del régimen de Kiev durante ocho años. Y, para ello, procuraremos desmilitarizar y desnazificar Ucrania y llevar ante la justicia a quienes han cometido numerosos crímenes sangrientos contra la población civil, incluidos ciudadanos de la Federación de Rusia.

Al mismo tiempo, nuestros planes no incluyen la ocupación de territorios ucranianos. No pretendemos imponer nada a nadie con la fuerza. Nos enteramos de que últimamente han aumentado las declaraciones en Occidente de que los documentos firmados por el régimen totalitario soviético, que consagran los resultados de la

Segunda Guerra Mundial, no deberían seguir aplicándose. Bueno ¿cuál es la respuesta a eso?

El resultado de la Segunda Guerra Mundial, así como las víctimas de nuestro pueblo puestas en el altar de la victoria sobre el nazismo, son sagrados. Pero esto no contradice los altos valores de los derechos y las libertades humanas, teniendo en cuenta la realidad actual formada durante todas las décadas de posguerra. Tampoco anula el derecho de las naciones a la autodeterminación consagrado en el artículo 1 de la Carta de la ONU.

Permítanme recordarles que ni durante la creación de la URSS, ni después de la Segunda Guerra Mundial, a las personas que vivían en los territorios que forman parte de la Ucrania moderna nadie les preguntó cómo ellos mismos querían arreglar sus vidas.

Nuestra política se basa en la libertad, la libertad de elección para todos, determinar su propio futuro y el de sus hijos. Y creemos que es importante que este derecho —el derecho a elegir— pueda ser ejercido por todos los pueblos que viven en el territorio de Ucrania de hoy, por todos aquellos que lo deseen.

En este sentido, también hago un llamamiento a los ciudadanos de Ucrania. En 2014, Rusia tenía la obligación de proteger a los residentes de Crimea y Sebastopol de los que ustedes mismos llaman «nazis». Los habitantes de Crimea y Sebastopol eligieron estar con su patria histórica, con Rusia, y apoyamos esa decisión. Repito una vez más, no podíamos hacerlo de otra manera.

Los acontecimientos de hoy no tienen nada que ver con el deseo de atentar contra los intereses de Ucrania y del pueblo ucraniano. Se trata de proteger a la propia Rusia de quienes han tomado a Ucrania como rehén y tratan de utilizarla contra nuestro país y su pueblo.

Repito, nuestras acciones son autodefensas contra las amenazas que se nos plantean y contra un desastre aún mayor que el que está sucediendo hoy.

Por muy difícil que sea, pido entender esto y llamo a colaborar para pasar esta trágica página lo antes posible y avanzar juntos, no permitir a nadie interferir en nuestros asuntos, en nuestras relaciones, y construirlas por cuenta propia, de manera que cree las condiciones necesarias para superar todos los problemas y, a pesar de la existencia de fronteras estatales, nos fortalezca desde dentro como un todo. Creo en eso, ese es nuestro futuro.

Debo dirigirme a los militares de las Fuerzas Armadas de Ucrania.

¡Estimados compañeros! Sus padres, abuelos, bisabuelos lucharon contra los nazis, defendiendo nuestra Patria común no para que los neonazis de hoy tomaran el poder en Ucrania. Ustedes juraron lealtad al pueblo ucraniano, y no a la junta que tiene intereses contrarios al pueblo, que roba a Ucrania y se burla de esta misma gente.

No acaten sus órdenes criminales. Les insto a que depongan sus armas de inmediato y se vayan a casa. Que quede claro: todo el personal del Ejército ucraniano que cumpla con este requisito podrá abandonar la zona de guerra sin obstáculos y regresar con sus familias.

Insisto una vez más, toda la responsabilidad del posible derramamiento de sangre recaerá en el régimen ucraniano.

Ahora, algunas palabras muy importantes para aquellos que pueden sentirse tentados a intervenir en los eventos que están sucediendo. **Cualquiera que intente impedirnos, y aún más crear una amenaza para nuestro país, para nuestro pueblo, debe saber que la respuesta de Rusia será inmediata** y lo llevará a consecuencias que nunca ha enfrentado en su historia. Estamos listos para cualquier evento. Se han adoptado todas las decisiones necesarias a este respecto. Espero ser escuchado.

¡Queridos ciudadanos de Rusia!

El bienestar, la existencia misma de Estados y pueblos enteros, su éxito y vitalidad tienen origen en un poderoso sistema de raíces en su cultura y sus valores, la experiencia y las tradiciones de sus antepasados y, por supuesto, dependen directamente de la capacidad de adaptarse rápidamente a una vida en constante cambio, de la cohesión de la sociedad, de su voluntad de consolidarse, de reunir todas sus fuerzas para seguir adelante.

La fuerza es siempre necesaria, siempre, pero la fuerza puede ser de diferentes magnitudes. La política del «imperio de la mentira» a la que me refería al principio de mi discurso se basa sobre todo en la fuerza agresiva y directa. En estos casos, solemos decir: «Tienes poder, no necesitas inteligencia».

Pero ustedes y yo sabemos que la verdadera fuerza está en la justicia y la verdad, que están de nuestra parte. Y si esto es cierto, entonces es difícil no estar de acuerdo en que la fuerza y la voluntad de lucha son la base de la independencia y la soberanía, la base necesaria sobre la que se puede construir un futuro, un hogar, una familia, nuestra patria.

Estimados compatriotas. Estoy seguro de que los soldados y oficiales de las Fuerzas Armadas de Rusia que son leales a su país cumplirán con su deber con profesionalidad y valentía. No me cabe duda de que todos los niveles de poder y los especialistas responsables de la estabilidad de nuestra economía, del sistema financiero y de la esfera social, así como los dirigentes de nuestras empresas y todo el empresariado ruso, trabajarán de forma armoniosa y eficaz. Cuento con la postura consolidada y patriótica de todos los partidos políticos en el Parlamento ruso y las fuerzas públicas del país.

Finalmente, como siempre ha ocurrido en la historia, el destino de Rusia está en las capaces manos de nuestro pueblo plurinacional. Eso significa que las decisiones que hemos tomado se aplicarán, nuestros objetivos se alcanzarán y la seguridad de nuestra patria estará garantizada.

Creo en su apoyo y en la fuerza invencible que nos da nuestro amor a la patria.

Moscú, 24 de febrero de 2022.

21. VLADÍMIR PUTIN EN GUERRA CON LOS «STRAUSSIANOS»

Por Thierry Meyssan^{xxv}

04 de marzo de 2022

Rusia no está en guerra contra el pueblo ucraniano sino contra un pequeño grupo de individuos que, desde el seno del poder estadounidense, logró transformar Ucrania sin que los ucranianos percibiesen esa transformación. Se trata de los discípulos de Leo Strauss. Ese grupo, formado hace medio siglo, ya ha cometido una increíble cantidad de crímenes en Latinoamérica y en el Medio Oriente, incluso a espaldas de los estadounidenses. Aquí abordamos su historia.

En la madrugada del 24 de febrero, fuerzas rusas entraron en Ucrania. Al anunciar lo que llamó una «operación especial», el presidente Vladimir Putin declaró, a través de la televisión rusa, que era el inicio de la respuesta de su país a «quienes aspiran a la dominación mundial» y quienes extienden las infraestructuras de la OTAN hasta las puertas de Rusia.

En esa larga alocución, el presidente Putin recordó cómo la OTAN destruyó Yugoslavia, en un ataque iniciado sin autorización del Consejo de Seguridad de la ONU, llegando incluso a bombardear

Belgrado en 1999. Seguidamente recordó cómo Estados Unidos ha sembrado la destrucción en el Medio Oriente —en Irak, en Libia y en Siria—. Sólo después de esa extensa exposición de los hechos, anunció su decisión de enviar tropas rusas a Ucrania, con la doble misión de destruir las unidades militares ucranianas vinculadas a la alianza atlántica y de acabar con los grupos neonazis armados por la OTAN.

Todos los Estados miembros de ese bloque bélico denunciaron de inmediato lo que presentaron como una ocupación de Ucrania comparable a la de Checoslovaquia en el momento de la «Primavera de Praga» —en 1968. Según esos países, la Rusia de Vladimir Putin habría optado por la «*doctrina Brezhnev*», como la extinta Unión Soviética. Por consiguiente, el «*mundo libre*» tiene que castigar al «*Imperio del Mal*» imponiéndole «*costos devastadores*».

Esa interpretación de las potencias atlantistas apunta ante todo a privar a Rusia de su principal argumento haciendo ver que... es cierto que la OTAN no es una confederación de Estados iguales entre sí sino una federación jerarquizada sometida a las órdenes de los anglosajones [Washington y Londres], pero que Rusia hace lo mismo porque niega a Ucrania la posibilidad de escoger su destino, como los soviéticos la negaron antes a los checoslovacos. En otras palabras, la OTAN, debido a su funcionamiento, viola los principios de soberanía y de igualdad de los Estados, principios inscritos en la *Carta de las Naciones Unidas*, pero no debe ser disuelta mientras exista Rusia.

Parece lógico pero probablemente no lo es.

El discurso del presidente Putin no estaba dirigido contra Ucrania. Ni siquiera contra Estados Unidos sino directamente contra «*quienes aspiran a la dominación mundial*», o sea contra los «*straussianos*» —discípulos de Leo Strauss— instalados en el seno del poder estadounidense. Fue una verdadera declaración de guerra a esos individuos.

El 25 de febrero, el presidente Vladimir Putin calificaba el régimen de Kiev de «*banda de drogadictos y neonazis*». Según los medios de difusión atlantistas, estaba hablando como un enfermo mental.

Durante la noche del 25 al 26 de febrero, el presidente ucraniano Volodimir Zelenski hacía llegar a Rusia, a través de la embajada de China en Kiev, una propuesta de alto al fuego. Moscú respondió rápidamente planteando sus condiciones:

—arresto de todos los nazis —Dimitro Yarosh¹, los elementos del batallón Azov, etc.—;

—eliminación de todos los nombres de calles y de los monumentos que glorifican a quienes colaboraron con los nazis durante la Segunda Guerra Mundial —como Stepan Bandera y otros—;

—orden de deponer las armas.

La prensa atlantista optó por silenciar ese hecho mientras que el resto del mundo, que lo conoció sólo parcialmente, retenía la respiración. La negociación fracasó horas más tarde... después de la intervención de Washington. Sólo entonces se informó a la opinión pública occidental, pero siempre manteniendo ocultas las condiciones planteadas por la parte rusa.

¿De qué habla el presidente Putin? ¿Contra qué está luchando? ¿Por qué se mantiene sorda y muda la prensa atlantista?

Detengámonos un momento en ese grupo, los «*straussianos*», sobre el cual los occidentales no saben gran cosa. Son un grupo de individuos que aunque son todos judíos no son representativos de los judíos estadounidenses ni de ninguna otra de las comunidades judías existentes a través del mundo. Deben la denominación de «*straussianos*» al hecho de haber sido formados por el filósofo alemán Leo Strauss, quien se refugió en Estados Unidos en el momento del ascenso del nazismo y se convirtió en profesor de filosofía en la universidad de Chicago.

Según numerosos testimonios, Leo Strauss se rodeó allí de un pequeño grupo de alumnos fieles a sus ideas a quienes dispensaba enseñanzas orales, debido a lo cual no hay escritos sobre lo que él les inculcaba. En todo caso, según testimonios posteriores, Leo Strauss explicaba a esos discípulos que, en aras de protegerse de un nuevo genocidio, los judíos tenían que instaurar su propia dictadura. Leo Strauss llamaba a sus discípulos los «*hoplitas*», como los ciudadanos-soldados de la Antigua Grecia, y solía enviarlos a sembrar el desorden en las clases de los profesores rivales. Fuera de ese detalle, Leo Strauss les enseñó también a ser «discretos» e incluso elogiaba lo que llamaba la «noble mentira». Leo Strauss falleció en 1973 pero el núcleo de sus discípulos más cercanos se mantuvo unido.

En 1972 —o sea, hace ya medio siglo— estos *straussianos* comenzaron a formar un grupo político. Todos eran miembros del

¹ «El líder nazi Dimitro Yarosh reaparece como consejero del jefe de las fuerzas armadas de Ucrania», *Red Voltaire*, 21 de febrero de 2022.

equipo del senador demócrata Henry «Scoop» Jackson, principalmente Elliott Abrams, Richard Perle y Paul Wolfowitz, y trabajaban en estrecho vínculo con un grupo de periodistas trotskistas también judíos que se habían conocido en el *City College of New York* y que editaban una revista llamada *Commentary*. Estos últimos eran llamados los *New York Intellectuals*, o sea «los intelectuales neoyorquinos».

Estos dos grupos estaban muy vinculados a la CIA y, simultáneamente y a través del suegro de Richard Perle —el estratega militar Albert Wohlstetter—, a la *RAND Corporación*, el *think tank* o «*tanque pensante*» del complejo militar-industrial estadounidense. Muchos de aquellos jóvenes se casaron entre sí y formaron un grupo compacto de un centenar de personas.

En 1974, en plena crisis del *Watergate*, este grupo redactó y obtuvo la aprobación de la «*Enmienda Jackson-Vanik*» que obligaría a la Unión Soviética a autorizar la emigración de su población judía hacia Israel bajo la amenaza de sanciones económicas. Ese fue el acto fundacional de los «*straussianos*».

En 1976, Paul Wolfowitz² fue uno de los artífices del Team B o «*Equipo B*» al que el presidente Gerald Ford encargó la tarea de evaluar la «*amenaza soviética*»³. El Team B presentó un informe delirante donde acusaba a la Unión Soviética de estar preparándose para alcanzar una «*hegemonía global*». Aquel informe modificaba la naturaleza de la guerra fría, ya no se trataba de aislar a la URSS mediante el llamado *containment* sino de «*detenerla*» para salvar el «*mundo libre*».

Los «*straussianos*» y los «*intelectuales neoyorquinos*», todos de izquierda, se pusieron al servicio del presidente republicano Ronald Reagan. Pero es importante entender que esos grupos no son verdaderamente de izquierda ni tampoco de derecha. Algunos de sus miembros han «*migrado*» 5 veces del Partido Demócrata al Partido Republicano y a la inversa. Lo importante para ellos es infiltrarse en el poder, sin importar la ideología de quien lo tenga.

Por ejemplo, en los años 1980 Elliott Abrams se convirtió en asistente del secretario de Estado. Así dirigió una operación en Guatemala, donde puso en el poder a un dictador y experimentó —con el concurso de oficiales del *Mossad* israelí— sobre la creación de

² «Paul Wolfowitz, el alma del Pentágono», por Paul Labarique, *Réseau Voltaire*, 24 de febrero de 2005.

³ *Killing Detente: The Right Attacks the CIA*, Anne H. Cahn, Pennsylvania State University Press, 1998.

reservas para los pobladores originarios mayas, con vista a hacer lo mismo después en Israel con los árabes palestinos —una importante obra de testimonio sobre ese tema le valió el Premio Nobel de la Paz a la indígena guatemalteca Rigoberta Menchú—.

Pero Elliott Abrams continuó sus fechorías en Salvador y posteriormente en Nicaragua —contra los sandinistas—, llegando incluso a verse gravemente implicado en el escándalo *Irán-Contras*.

Por su parte, los «*intelectuales neoyorquinos*», que pasaron a denominarse «*neoconservadores*», crearon el «*Fondo Nacional para la Democracia*» (la *National Endowment for Democracy*, más conocida bajo las siglas *NED*) y el *US Institute of Peace*, dispositivo que organizó numerosas «*revoluciones de colores*», comenzando por China con el intento de golpe de Estado del primer ministro Zhao Ziyang, que condujo a los hechos de la *Plaza Tiananmén*.

Al final del mandato presidencial de George Bush padre, Paul Wolfowitz, quien ocupaba entonces el tercer puesto de mayor jerarquía en el Departamento de Defensa, elaboró un documento cuya idea central era que, a raíz de la desaparición de la URSS, Estados Unidos tenía que concentrarse en evitar la aparición de nuevos rivales, comenzando por... la Unión Europea⁴. Paul Wolfowitz concluía aconsejando la realización de acciones unilaterales, o sea poner fin a la concertación en el seno de la ONU. Wolfowitz es sin dudas quien ideó la «*Tormenta del Desierto*», la operación de destrucción de Irak que permitió a Estados Unidos cambiar las reglas del juego e imponer un mundo unilateral. Fue en esa época cuando los straussianos implantaron los conceptos de «*cambio de régimen*» y de «*promoción de la democracia*».

Gary Schmitt, Abram Shulsky y Paul Wolfowitz infiltraron la comunidad de inteligencia de Estados Unidos gracias al *Grupo de Trabajo sobre la Reforma de la Inteligencia* (en inglés, *Consortium for the Study of Intelligence's Working Group on Intelligence Reform*). Estos personajes criticaron la idea preconcebida según la cual los demás gobiernos razonan de la misma manera que el de Estados Unidos⁵. Después criticaron la ausencia de conducción política de la inteligencia,

4 La existencia de ese documento fue revelada en el artículo titulado «*US Strategy Plan Calls For Insuring No Rivals Develop*», por Patrick E. Tyler, *The New York Times*, 8 de marzo de 1992. Ver también los fragmentos publicados en la página 14: «*Excerpts from Pentagon's Plan: "Prevent the Re-Emergence of a New Rival"*». También puede hallarse información adicional en «*Keeping the US First, Pentagon Would preclude a Rival Superpower*», Barton Gellman, *The Washington Post*, 11 de marzo de 1992.

5 *Silent Warfare: Understanding the World of Intelligence*, Abram N. Shulsky y Gary J. Schmitt, Potomac Books, 1999.

afirmando que esta se perdía en temas sin importancia en vez de concentrarse en los que ellos consideraban realmente esenciales. Politizar la inteligencia era precisamente lo que Wolfowitz ya había hecho con el «Equipo B» y comenzó nuevamente a hacerlo, con éxito, en 2002, con la *Oficina de Planes Especiales (Office of Special Plans)*, inventando argumentos para desatar nuevas guerras contra Irak y contra Irán, siguiendo así el principio de Leo Strauss, quien elogiaba la «*noble mentira*».

Durante la presidencia de Bill Clinton, los straussianos se vieron apartados del poder. Se refugiaron entonces en los *think tanks* de Washington. En 1992, William Kristol y Robert Kagan —el esposo de Victoria Nuland, ampliamente mencionada en trabajos anteriores de esta serie— publicaron en la revista *Foreign Affairs* un artículo en el que deploraban la tímida política exterior del presidente Clinton y llamaban a renovar «*la hegemonía benevolente de Estados Unidos*» (*benevolent global hegemony*)⁶. Al año siguiente fundaron el «*Proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense*» (*Project for a New American Century, PNAC*) en las oficinas del *American Enterprise Institute*. Gary Schmitt, Abram Shulsky y Paul Wolfowitz aparecen como miembros del *PNAC*. Todos los admiradores no judíos de Leo Strauss, como el protestante Francis Fukuyama —el autor de *El Fin de la Historia*— se unen inmediatamente a ellos.

En 1994, Richard Perle —convertido en traficante de armas— aparece en Bosnia-Herzegovina como consejero del presidente bosnio y ex nazi Alija Izetbegovic. Es precisamente Richard Perle quien trae de Afganistán a Osama ben Laden con su *Legión Árabe*, antecesora de *al-Qaeda*. Perle será incluso miembro de la delegación bosnia que firma en París los *Acuerdos de Dayton*.

En 1996, varios miembros del *PNAC* —como Richard Perle, Douglas Feith y David Wurmser— redactan un estudio en el seno del *Institute for Advanced Strategic and Political Studies (IASPS)*, por cuenta del nuevo primer ministro de Israel, Benyamin Netanyahu. Ese informe aconseja la eliminación física del líder histórico palestino Yasser Arafat, la anexión de los territorios palestinos, una guerra contra Irak y el traslado de los palestinos a este último país⁷. El informe está inspirado en las teorías de Leo Strauss y también en las de su amigo

6 «*Toward a neo-Reaganite Foreign Policy*», Robert Kagan y William Kristol, *Foreign Affairs*, julio-agosto de 1996, vol. 75 (4), p. 18-32.

7 «*A Clean Break: A New Strategy for Securing the Realm*», *Institute for Advanced Strategic and Political Studies*, 1996.

Zeev Jabotinsky, el fundador del «*sionismo revisionista*», quien tuvo como secretario particular al padre de Benyamin Netanyahu.

El *PNAC* recogió fondos para la candidatura de George Bush hijo y publicó, antes de la segunda llegada de un Bush a la Casa Blanca, su célebre informe «*Reconstruir las defensas de América*» (*Rebuilding America's Defenses*), donde expresa la esperanza de que una catástrofe comparable a la de Pearl Harbor permita empujar al pueblo estadounidense a una guerra por la hegemonía global, exactamente las palabras que el secretario de Defensa Donald Rumsfeld, otro miembro del *PNAC*, utilizó el 11 de septiembre de 2001.

Los atentados del 11 de septiembre permitieron que Richard Perle y Paul Wolfowitz pusieran al almirante Arthur Cebrowski bajo el ala protectora de Donald Rumsfeld en el Departamento de Defensa, donde Cebrowski desempeñó un papel comparable al que Albert Wohlstetter había tenido en tiempos de la guerra fría. El almirante Cebrowski impuso la estrategia de la «*guerra sin fin*», en virtud de la cual Estados Unidos ya no trataría de ganar guerras sino sólo las iniciaría para prolongarlas por el mayor tiempo posible. El nuevo objetivo sería destruir las estructuras políticas de los Estados en los países designados como blancos de esa estrategia para privarlos de toda posibilidad de defenderse de Estados Unidos⁸. Esa es la estrategia que ha venido aplicándose durante los últimos 20 años contra Afganistán, Irak, Libia, Siria y Yemen.

En 2003, los straussianos sellaron su alianza con los sionistas revisionistas en el marco de una gran conferencia realizada en Jerusalén, conferencia a la que personalidades políticas israelíes de todas las tendencias creyeron estar en el deber de asistir⁹. Así que nada tiene de sorprendente que Victoria Nuland —la esposa de Robert Kagan—, entonces embajadora en la OTAN, haya sido la persona que intervino para proclamar el alto al fuego que permitió —en 2006— que el derrotado ejército de Israel pudiera retirarse del Líbano sin ser perseguido por las fuerzas del *Hezbollah*.

Bernard Lewis es de los que trabajaron con los tres grupos —con los straussianos, los neoconservadores y los sionistas revisionistas—. Ex agente de la inteligencia británica, Bernard Lewis adquirió las nacionalidades estadounidense e israelí, fue consejero de Benyamin Netanyahu y miembro del Consejo de Seguridad Nacional de Estados

⁸ «*La doctrina Rumsfeld-Cebrowski*», por Thierry Meyssan, *Red Voltaire*, 25 de mayo de 2021.

⁹ «*Sommet historique pour sceller l'Alliance des guerriers de Dieu*», *Réseau Voltaire*, 17 de octubre de 2003.

Unidos. A la mitad de su carrera, Bernard Lewis aseguraba que el Islam era incompatible con el terrorismo y que los árabes terroristas eran agentes soviéticos, pero después cambió de canción y comenzó a decir, con el mismo aplomo que antes, que la religión musulmana predica el terrorismo. Lewis inventó la historia del «*choque de civilizaciones*» para el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos y con vista a instrumentalizar las diferencias culturales para lanzar a los musulmanes contra los cristianos ortodoxos, concepto que fue popularizado por Samuel Huntington, asistente de Bernard Lewis en el Consejo de Seguridad Nacional estadounidense. Sólo que Samuel Huntington no presentó el «*choque de civilizaciones*» como una estrategia sino como una fatalidad frente a la cual había que reaccionar. Huntington comenzó su carrera como consejero de los servicios secretos del régimen sudafricano del apartheid y después escribió un libro, *The Soldier and the State*¹⁰, donde aseguraba que los militares, ya sean soldados regulares o mercenarios, son una casta aparte, la única capaz de entender las necesidades de la seguridad nacional.

Después de la destrucción de Irak, los *straussianos* fueron objeto de todo tipo de polémicas¹¹. Todos se sorprenden entonces de que un grupo tan pequeño, respaldado por los periodistas neoconservadores, haya logrado adquirir tanta autoridad sin ser objeto de un debate público. El Congreso de Estados Unidos designa un Grupo de Estudios sobre Irak —la llamada «*Comisión Baker-Hamilton*»— para la política de dicho grupo. La *Comisión Baker-Hamilton* condena, sin nombrarla, la estrategia Rumsfeld-Cebrowski y deplora los cientos de miles de muertos que esa estrategia ya ha dejado. El secretario de Defensa Donald Rumsfeld dimite... y el Pentágono sigue inexorablemente

10 *The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations*, Samuel Huntington, Belknap Press, 1981.

11 La polémica sobre los discípulos de Leo Strauss se mantiene aún. Para escribir este artículo consulté principalmente estos 8 libros:

- *The Political Ideas of Leo Strauss*, Shadia B. Drury, Palgrave Macmillan, 1988.
- *Leo Strauss and the Politics of American Empire*, Anne Norton, Yale University Press, 2005.
- *The Truth About Leo Strauss: Political Philosophy and American Democracy*, Catherine H. Zuckert y Michael P. Zuckert, University of Chicago Press, 2008.
- *Straussophobia: Defending Leo Strauss and Straussians Against Shadia Drury and Other Accusers*, Peter Minowitz, Lexington Books, 2009.
- *Leo Strauss and the Conservative Movement in America*, Paul E. Gottfried, Cambridge University Press, 2011.
- *Crisis of the Strauss Divided: Essays on Leo Strauss and Straussianism*, East and West, Harry V. Jaffa, Rowman and Littlefield, 2012.
- *Leo Strauss, The Straussians, and the Study of the American Regime*, Kenneth L. Deutsch, Rowman and Littlefield, 2013.
- *Leo Strauss and the Invasion of Iraq: Encountering the Abyss*, Aggie Hirst, Routledge, 2013.

adelante con la aplicación de esa estrategia, ya condenada pero nunca adoptada oficialmente.

Bajo la administración Obama, los *straussianos* encuentran refugio en el equipo del vicepresidente Joe Biden. El actual consejero de seguridad nacional de Biden, Jacob «Jake» Sullivan, desempeñó entonces un papel central en la organización de las operaciones contra Libia, contra Siria y contra Myanmar mientras que otro consejero de Biden, el hoy secretario de Estado Antony Blinken, se concentraba en Afganistán, Pakistán e Irán. Fue Blinken quien supervisó las negociaciones secretas con el Guía Supremo iraní, Alí Jamenei, negociaciones que desembocaron en el encarcelamiento de los principales miembros del equipo de trabajo de Mahmud Ahmadineyad a cambio del acuerdo sobre el programa nuclear de Irán.

En 2014, son los *straussianos* quienes organizan el «cambio de régimen» en Kiev. Desde su puesto de vicepresidente, Joe Biden se implica de lleno. Victoria Nuland viaja a Kiev para respaldar a los neonazis de *Pravy Sektor (Sector Derecho)* y supervisar el comando israelí «Delta», que cometen múltiples actos de violencia¹² en la Plaza Maidán.

Fue en aquel momento cuando la interceptación de una conversación telefónica entre Victoria Nuland y el embajador de Estados Unidos permitió conocer el deseo de la señora Nuland de «darle por el culo a la Unión Europea» —«Fuck the EU!», según exclamó en su conversación con el embajador— lo cual concuerda con lo expresado en el informe que Wolfowitz había redactado en 1992. Pero, los dirigentes de la Unión Europea al parecer «no entendieron» plenamente lo que había querido decir esta «dama» y sólo mascullaron una débil protesta¹³.

También en aquella época, Jake Sullivan y Antony Blinken —pese a la oposición del secretario de Estado John Kerry— meten a Hunter Biden, el hijo del vicepresidente Joe Biden, en el consejo de administración de *Burisma Holdings*, una de las principales compañías de explotación del gas natural ucraniano. Este hijo de Joe Biden es literalmente un drogadicto que servirá de pantalla para cubrir una monumental estafa en detrimento del pueblo ucraniano. Bajo la

12 «Qui sont ces anciens soldats israéliens parmi les combattants de rue dans la ville de Kiev?», Alya Express-News.com, 2 mars 2014; «Nuevo Gladio en Ucrania», por Manlio Dinucci, *Il Manifesto* (Italia), *Red Voltaire*, 20 de marzo de 2014.

13 «El texto íntegro de la interceptación telefónica. Conversación entre la secretaria de Estado adjunta y el embajador de Estados Unidos en Ucrania», por Andrey Fomin, *Oriental Review* (Rusia), *Red Voltaire*, 8 de febrero de 2014.

supervisión de Amos Hochstein, Hunter Biden designa después a varios amigos, tan drogadictos como él, para utilizarlos como «representantes» de varias empresas y saquear el gas ucraniano. A ellos se refería el presidente ruso Vladimir Putin cuando hablaba de «banda de drogadictos».

Jake Sullivan y Antony Blinken también se apoyan en el mafioso Igor Kolomoiski, el tercer personaje más adinerado de Ucrania. Aun siendo judío, Igor Kolomoiski financia a los matones de *Pravy Sektor* (*Sector Derecho*), una organización neonazi que trabaja para la OTAN y que participa en los hechos de violencia de la Plaza Maidán durante la operación de «cambio de régimen» de 2014. Kolomoiski utiliza su influencia para asumir el control de la comunidad judía europea hasta que sus correligionarios se rebelan y lo expulsan de sus asociaciones internacionales. Sin embargo, Kolomoiski logra que el cabecilla de *Pravy Sektor*, Dimitro Yarosh, sea nombrado secretario adjunto del Consejo Nacional de Seguridad y de Defensa instaurado por el nuevo régimen y se hace nombrar gobernador del *óblast* de Dnipropetrovsk. Kolomoiski y Yarosh serán rápidamente apartados de las funciones políticas. Igor Kolomoiski y Dimitro Yarosh, recientemente nombrado consejero especial del jefe de las fuerzas armadas ucranianas, así como sus seguidores, son los neonazis a los que el presidente Putin aludía en su discurso sobre Ucrania.

En 2017, Antony Blinken funda *West Exec Advisors*, una firma de consejería en la que se reagrupan ex altos funcionarios de la administración Obama y numerosos *straussianos*. Esta firma es extremadamente discreta sobre sus actividades pero utiliza las relaciones políticas de sus empleados para ganar dinero, precisamente lo que en cualquier país del mundo sería considerado «tráfico de influencias» y «corrupción».

Los straussianos mantienen su línea de siempre

Desde que Joe Biden regresó a la Casa Blanca, ahora como presidente de Estados Unidos, los discípulos de Leo Strauss controlan todas las palancas del sistema. «Jake» Sullivan es consejero de Seguridad Nacional y Antony Blinken es secretario de Estado, con Victoria Nuland como subsecretaria. Como ya señalé en artículos anteriores de esta serie, Victoria Nuland viajó a Moscú en octubre de 2021 y amenazó con aplastar la economía de Rusia si ese país no se somete. Ahí comienza la actual crisis.

La subsecretaria de Estado Victoria Nuland trae de regreso a Dimitro Yarosh y lo impone al presidente ucraniano Volodimir Zelenski, un actor de televisión sin experiencia política... pero protegido por Igor Kolomoiski. El 2 de noviembre de 2021, el presidente Zelenski nombra a Dimitro Yarosh consejero especial del jefe de las fuerzas armadas, el general Valeri Zaluzhni. Este último, un verdadero demócrata, protesta pero acaba aceptando la nominación de Yarosh. Al ser interrogado sobre esta sorprendente asociación, el general se niega a responder y habla que es una cuestión de «*seguridad nacional*». Yarosh aporta todo su respaldo al «*Führer blanco*», el ahora coronel Andrei Biletsky, y al *batallón Azov*, la tropa de Biletsky. El *batallón Azov* es una copia de la *división SS Das Reich* y desde el verano de 2021 está bajo las órdenes de mercenarios estadounidenses de la antigua *Blackwater*¹⁴.

Toda la información anterior estaba destinada a lograr que ustedes sean capaces de identificar a los *straussianos*, lo cual hace más comprensible las explicaciones de Rusia.

Liberar el mundo de los *straussianos* sería lo más adecuado para hacer justicia al más de un millón de personas que han muerto en las guerras artificialmente provocadas por esos personajes... y también para salvar incontables vidas. Está por ver si esta intervención en Ucrania es la mejor manera de lograrlo.

En todo caso, si bien los *straussianos* son responsables de los actuales acontecimientos, cabe destacar que quienes les dejaron las manos libres también tienen su parte de responsabilidad, comenzando por Alemania y Francia, que firmaron los Acuerdos de Minsk —hace 7 años— y que después no hicieron nada para forzar su aplicación por parte de Kiev.

También tienen su parte de responsabilidad los más de 50 Estados que firmaron las declaraciones de la *OSCE* prohibiendo la ampliación de la OTAN más allá de la línea Oder-Neisse pero que nunca trataron de impedir dicha expansión. Sólo Israel, que acaba de deshacerse de los sionistas revisionistas, ha expresado —hasta el momento— una posición matizada sobre los actuales acontecimientos.

Esa es una de las lecciones que debemos aprender de esta crisis: los pueblos gobernados democráticamente son responsables de las decisiones que sus dirigentes prepararon por largo tiempo y que han

14 «Exclusive: Documents Reveal Erik Prince's \$10 Billion Plan to Make Weapons and Create a Private Army in Ukraine», Simon Shuster, *Time*, 7 de julio de 2021.

seguido aplicándose sin importar los cambios de tendencias o de partidos políticos que ejercen el poder.

22. SANCIONES Y SOBERANÍA

Por Sergey Glaziev, docente de la Academia Rusa de Ciencias

25 febrero 2022^{xxvi}

«Sería infantil suponer que ‘cuando somos derrotados, nos volvemos más fuertes’. Si bien hemos fortalecido la soberanía nacional en la esfera económica, bajo la influencia de las sanciones de EEUU, pero no hasta el punto de no prestarle atención al daño causado por tales sanciones. Por supuesto, el daño existe y se ve significativamente aumentado por la política pasiva de las autoridades monetarias».

La intimidación permanente a que se ha visto sometida Rusia, con amenazas de nuevas sanciones «infernales» hace mucho que dejó de entusiasmar a la opinión pública rusa. Recuerdo cómo, en 2014, quien esto escribe, junto con las primeras personas sujetas a las sanciones estadounidenses, fuimos entrevistados y todos le aseguramos a los periodistas que estábamos orgullosos de tal reconocimiento por nuestros servicios a Rusia. Desde entonces, el número de personas físicas y jurídicas sancionadas por los Estados Unidos y sus satélites se ha multiplicado muchas veces y no ha tenido un impacto notorio en nuestro país. Al contrario, las medidas de represalia introducidas por nuestro gobierno en términos de restringir la importación de alimentos de esos países contribuyeron significativamente al crecimiento de la producción agrícola nacional, que ha reemplazado casi por completo la importación de aves y carnes. Las empresas de defensa y energía han aprendido a eludir estas sanciones, al abandonar el uso del dólar y, al mismo tiempo, de los bancos estadounidenses, en favor de las monedas nacionales y los bancos de los países socios. El siguiente paso es el desarrollo de instrumentos de moneda digital que se puedan utilizar sin recurrir a los servicios de los bancos que temen ser sancionados. El pueblo sigue con interés la devolución al país de los capitales arrebatados por los oligarcas y por ellos mismos, que temen confiscaciones y detenciones en los países de la OTAN.

Las sanciones estadounidenses no han afectado tanto a Rusia, sino a terceros países que han estado bajo la presión de Washington. En primer lugar, a nuestros vecinos europeos, que han truncado la

mayor parte de los proyectos de cooperación en los ámbitos científico, técnico y energético. También afectaron a los bancos comerciales chinos que operan en la zona del dólar, que prefirieron dejar de atender a los clientes rusos. El volumen de negocios comercial de Rusia con la UE y los EEUU naturalmente ha disminuido, mientras que con China ha crecido. En el período 2014-2020, en términos monetarios, el volumen de negocios comercial de Rusia con China aumentó un 17,8 %, de US\$ 88.400 millones a US\$ 104.100 millones. La participación de los países de la APEC^[*] y la OCS^[*] en el comercio exterior de la UEEA^[*] aumentó del 29,6 % al 36,4 % y del 16,3 % al 24,1 %, respectivamente. En tanto que la participación de la UE en el volumen de negocios del comercio exterior de la UEEA, ha ido en sentido contrario, a la baja.

De hecho, con la ayuda de las sanciones, Estados Unidos está tratando de expulsar los productos rusos de los mercados de sus satélites, reemplazándolos con los suyos. Esto ha sido más pronunciado en el mercado europeo del gas natural, donde la participación estadounidense ha aumentado considerablemente, aunque aún no ha logrado sacar a Rusia del mercado europeo del gas natural.

El principal resultado de las sanciones de Estados Unidos y Europa ha sido el cambio en la estructura geográfica de las relaciones económicas exteriores de Rusia, a favor de China, cuya expansión de la cooperación compensa completamente la reducción de las relaciones comerciales y económicas con la UE. Los consumidores europeos tienen que cambiar a fuentes de energía estadounidenses más caras, y los fabricantes simplemente pierden el mercado ruso. Las pérdidas totales de la UE, a causa de las sanciones contra Rusia, se estiman en US\$ 250 mil millones.

Otro resultado importante de las sanciones estadounidenses fue la caída de la participación del dólar en los pagos internacionales. Para Rusia, como para otros países que han sido objeto de sanciones estadounidenses, el dólar se ha convertido en una moneda tóxica. Al rastrear todas las transacciones en dólares, las autoridades punitivas de EEUU pueden bloquear pagos, congelar o incluso confiscar activos en cualquier momento. Durante 8 años, después de la introducción de las sanciones, la participación del dólar en los pagos internacionales disminuyó 13,5 % —del 60,2 % en 2014 al 46,7 % en 2020—.

[*] APEC, *Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico*. [N. del T.].

[*] OCS, *Organización de Cooperación de Shanghai*. [N. del T.].

[*] UEEA, *Unión Económica Euro-Asiática*. [N. del T.].

Las sanciones se han convertido en un poderoso incentivo para cambiar a pagos en monedas nacionales y desarrollar sistemas de pago alternativos. Así, en el comercio mutuo de los estados miembros de la UEEA, la participación del dólar disminuyó en más de 6 % —del 26,3% en 2014 al 20,0% a fines de 2020—.

Recuerdo cómo hace diez años, cuando discutía los riesgos para el sistema bancario ruso en el Consejo Nacional Bancario, le pregunté al entonces jefe del Banco Central:

—«¿Se considera el riesgo de desconectar a los bancos rusos del sistema internacional de transmisión de mensajes bancarios SWIFT, como hicieron los socios occidentales en relación con Irán?»

A lo que recibí una respuesta:

—«No podemos considerar el riesgo de que una bomba atómica golpee el Banco de Rusia».

Sin embargo, la dirección del Banco Central ha tomado medidas —hoy Rusia tiene su propio sistema para transmitir mensajes electrónicos entre bancos— el *Sistema de Transmisión de Mensajes Financieros (SPFS)* del Banco de Rusia, así como su propio sistema de pago con tarjeta bancaria, *Mir*, que está interconectado con el sistema chino *Union Pay* y se puede utilizar para pagos y transferencias transfronterizas. Ambos están abiertos a socios extranjeros y ya se utilizan ampliamente no solo en los acuerdos nacionales, sino también en los internacionales. La desactivación del SWIFT ya no se considera una amenaza a gran escala: beneficiará el desarrollo de nuestros sistemas de información financiera y de pago.

Sin embargo, sería infantil suponer que «*cuando somos derrotados, nos hacemos más fuertes*». Aunque, de hecho, hemos fortalecido la soberanía nacional en la esfera económica bajo la influencia de las sanciones de EEUU, pero no hasta el punto de que no les prestemos atención en absoluto. Por supuesto, existe el daño causado por las sanciones, y se ve significativamente aumentado por la política pasiva de las autoridades monetarias.

Desde 2014, cuando con la connivencia del regulador los especuladores de divisas, a través de la manipulación del mercado, redujeron el tipo de cambio del rublo, las sanciones utilizan este último como un fusible a prueba de fallas para la estabilidad macroeconómica. Al mismo tiempo, fue en 2014, en vísperas de las sanciones estadounidenses ya anunciadas, que el Banco de Rusia

cambió a un régimen de tipo de cambio de fluctuación libre. Y solo después de eso, EEUU implementó sus medidas, asegurándose de que los especuladores multiplicarían su efecto negativo. Cuando el valor del rublo casi se redujo a la mitad, Obama dijo con satisfacción que «*la economía rusa está hecha jirones*». Como resultado de esta manipulación del mercado de divisas ruso, los ingresos y ahorros en rublos se devaluaron y los especuladores recibieron más de 35 mil millones de rublos. Pero esto sucedió no a causa de las sanciones, sino por la connivencia del Banco de Rusia, que entregó la regulación del tipo de cambio a especuladores internacionales por recomendación de los organismos financieros controlados desde Washington DC.

Solo las personas muy ingenuas pueden creer en la formación de un tipo de cambio del rublo, equilibrado, mediante la fluctuación libre. El hecho de que el Banco de Rusia se autoexcluya cuando se trata de regular el tipo de cambio para el rublo, significa que los especuladores de divisas internacionales lo harán en su lugar. A medida que el rublo, que se ha convertido en una de las monedas más volátiles del mundo con un suministro triplicado de reservas de divisas, se balancea, los especuladores internacionales obtienen ganancias multimillonarias, mientras que los rusos ven cómo se deprecian sus ahorros e ingresos en rublos, acompañados con picos de inflación. Al mismo tiempo, el clima de inversión se está deteriorando irremediablemente: la inestabilidad del tipo de cambio del rublo crea incertidumbre en los principales parámetros de los proyectos de inversión que utilizan equipos importados y solamente se centran en la exportación de productos.

Por lo tanto, el daño causado por las sanciones financieras de EEUU está indisolublemente ligado a la política monetaria ideal del Banco de Rusia. Su esencia se reduce a una vinculación estricta de la emisión del rublo con los ingresos de exportación y el tipo de cambio del rublo con relación al dólar. De hecho, se crea una escasez artificial de dinero en la economía y la estricta política del Banco Central conduce a un aumento en el costo de los préstamos, lo que mata la actividad empresarial y dificulta el desarrollo de la infraestructura en el país.

Las restricciones de sanciones han llevado a una demanda extremadamente alta del financiamiento corporativo en el mercado interno. En el contexto de una tasa clave relativamente baja y el acceso a financiamiento más barato, los grandes bancos mantienen consistentemente un margen de interés neto por encima del promedio

del mercado: 5,4-6%, mientras que para los bancos más grandes en China, Estados Unidos, Alemania, Francia, Gran Gran Bretaña y Japón, el margen de interés neto oscila entre el 0,8% y el 2,3%. Sin embargo, estas ganancias inesperadas no se utilizan para financiar proyectos de infraestructura, sino para adquirir negocios no esenciales dispares que se integran en los ecosistemas. La mayoría de estos negocios siguen sin ser rentables incluso a nivel de EBITDA. A pesar de esto, todavía se gastan miles de millones de rublos en su desarrollo. Estas cifras son bastante comparables al volumen de inversiones en un gran proyecto de infraestructura en el sector real de la economía, que podría generar tanto el crecimiento del empleo como contribuir al desarrollo de la economía. Pero tales proyectos —además de llenar el presupuesto— todavía se dejan en manos de las empresas de materias primas, mientras que las corporaciones financieras más grandes prefieren destinar sus ingresos a la creación de quimeras.

De hecho, había sido la connivencia del Banco Central lo que propició que la industria rusa se debilitara y fuese incapaz de desarrollarse.

Si el Banco Central cumpliera con su deber constitucional de garantizar la estabilidad del rublo, y tiene todas las oportunidades para hacerlo debido al exceso de 3 veces en sus reservas de divisas de la base monetaria, entonces las sanciones financieras serían inofensivas para nosotros. Incluso podrían revertirse, como en otros sectores de la economía, en beneficio del sector bancario, si el Banco Central reemplazara los préstamos retirados por los socios occidentales con sus propias herramientas especiales de refinanciamiento. Esto aumentaría la capacidad del sistema crediticio y bancario ruso en más de 10 billones de rublos y compensaría completamente la salida de financiamiento de inversiones extranjeras, evitando una caída en la inversión y la actividad económica sin consecuencias inflacionarias.

Al evaluar las consecuencias de las sanciones contra Rusia, no se pueden ignorar las consecuencias de la ruptura de los lazos económicos con Ucrania. La cancelación mutua del régimen de libre comercio y la introducción de un embargo sobre una amplia gama de bienes llevaron a la ruptura de los lazos de cooperación que aseguraban la reproducción de muchos tipos de productos de alta tecnología. El bloqueo del trabajo de los bancos rusos resultó en la depreciación de inversiones rusas multimillonarias. La negativa de las autoridades ucranianas a pagar el servicio de su deuda con Rusia provocó pérdidas de varios miles de millones de dólares más. En total,

su volumen se estima en unos 100.000 millones de dólares para cada una de las partes. Este es un daño real francamente significativo y en muchos sentidos irreparable, que nosotros mismos hemos agravado con sanciones de represalia.

Hasta la fecha, las consecuencias económicas de las sanciones contra Rusia se han resumido de la siguiente manera. Las mayores pérdidas relativas al PIB las sufrió Ucrania, y en términos absolutos, la Unión Europea. Las pérdidas rusas del PIB potencial, a partir de 2014, ascienden a unos 50 billones de rublos. Pero solo el 10% de ellos pueden atribuirse a sanciones, mientras que el 80% de ellos fueron el resultado de la política monetaria actual. Las sanciones contra Rusia benefician a Estados Unidos, que reemplaza la exportación de hidrocarburos rusos a la UE, así como a China, que reemplaza la importación de mercancías europeas por parte de Rusia. Podríamos mitigar por completo las consecuencias negativas de las sanciones financieras si el Banco de Rusia cumpliera con su deber constitucional de garantizar un tipo de cambio estable del rublo, y no las recomendaciones de las instituciones financieras de Washington.

Considere las amenazas de los rusófobos estadounidenses y europeos contra las nuevas sanciones «infernales». Ya se mencionó anteriormente que la amenaza de desconectar a los bancos rusos del sistema *SWIFT*, que hoy es ampliamente discutida en los medios, aunque interferirá con los pagos internacionales en un principio, beneficiará al sistema bancario y de pagos ruso a mediano plazo.

La amenaza de prohibir operaciones con bonos rusos también nos beneficiará, ya que su emisión en un superávit presupuestario no es más que una fuente de ganancias para los especuladores extranjeros. Y su rentabilidad se sobreestima tres veces en relación con la evaluación de su riesgo en el mercado. Poner fin a la política de Samoyedo de las autoridades monetarias, que piden prestado dinero objetivamente innecesario para el presupuesto, al triple del precio, nos permitirá ahorrar miles de millones de dólares. Si los sancionadores tratan de prohibir la compra de bonos en moneda extranjera de las corporaciones rusas, será posible compensar la falta de financiación para la compra de equipos importados comprándolos a expensas de parte del exceso de reservas de divisas, si están privados de préstamos extranjeros,

También existe el riesgo potencial de incautación de activos estatales rusos. Pero podemos responder a esto de manera simétrica

imponiendo un embargo sobre el servicio de las obligaciones de la deuda con los acreedores occidentales y también confiscando sus activos. Las pérdidas de las partes serán aproximadamente iguales.

Queda, de hecho, una amenaza: quitarle los activos extranjeros a los oligarcas rusos. A pesar de su popularidad entre la gente común, fomenta el retorno del capital exportado del país, lo que también tendrá un efecto positivo en la economía rusa.

Al mismo tiempo, debemos protegernos tanto como sea posible de la esperada escalada de sanciones de EEUU y Europa. El lugar más vulnerable de nuestra economía es su excesiva deslocalización. Hasta la mitad de los activos industriales rusos son propiedad de no residentes. Hay más de un billón de dólares de capital del país depositado en el exterior, la mitad de los cuales están involucrados en la reproducción de la economía rusa. De hecho, la congelación simultánea de estos activos puede empeorar dramáticamente la situación de varias empresas de importancia estratégica que dependen del mercado externo. Los estadounidenses demostraron cómo se hace esto usando el ejemplo de *Rusal*, estableciendo su control sobre esta empresa bajo la amenaza de detener las actividades de comercio exterior. Podríamos responder a ello al menos nacionalizando las gigantescas centrales hidroeléctricas transferidas a esta corporación a cambio de casi nada y por motivos dudosos, en cuyo funcionamiento se basa la mayor parte de sus ganancias. Pero por alguna razón, no lo protegimos del control por parte del Tesoro de EEUU, a pesar de que es uno de los sectores formadores de estructuras de nuestra economía

De lo anterior se deduce que se necesitan medidas efectivas para deslocalizar efectivamente la economía, así como para alinear la política del Banco de Rusia con sus responsabilidades constitucionales. Tampoco se obstaculizarán las medidas para endurecer la regulación cambiaria a fin de detener la exportación de capital y expandir los préstamos dirigidos a empresas que necesitan financiar inversiones y capital de trabajo. Es recomendable introducir la tributación de la especulación cambiaria y de las transacciones en dólares y euros en el mercado interno. Necesitamos serias inversiones en I+D (investigación+desarrollo) para acelerar el crecimiento de nuestra propia base tecnológica en las áreas afectadas por las sanciones, en primer lugar: la industria de defensa, la energía, el transporte y las comunicaciones. Necesitamos completar la desdolarización de nuestras reservas de divisas, reemplazando el dólar, el euro y la libra con oro. En el contexto actual de crecimiento explosivo esperado en el precio

del oro, su exportación masiva al extranjero es similar a la alta traición y ya es hora de que el regulador lo detenga. Necesitamos introducir un rublo digital lo antes posible, que podría usarse para operaciones de pago y liquidación transfronterizas, sin pasar por el sistema bancario que está sujeto a la presión de las sanciones. Deberíamos apresurarnos con la creación de nuestro propio espacio de intercambio y mecanismos para la fijación de precios en rublos para las materias primas producidas en exceso en nuestro país. Invitar a socios de Asia a introducir una moneda de pago y liquidación global basada en el índice de monedas nacionales y materias primas negociadas en bolsa. Es posible levantar unilateralmente las sanciones de las empresas ucranianas, mientras que al mismo tiempo se alivia la situación de la población rusa empleada en ellas. Puede ser posible lanzar una vez más la iniciativa del espacio económico único de Lisboa a Vladivostok, alentando a una parte saludable de la élite empresarial y política europea. Tratemos de crear una amplia coalición internacional para restaurar las normas del derecho internacional, incluidas las de la OMC y el FMI, que los funcionarios de sanciones occidentales están violando descaradamente con sus sanciones y guerras comerciales.

En general, queda mucho por hacer para fortalecer la soberanía nacional en la economía. Las sanciones estadounidenses son la agonía del orden mundial imperial saliente basado en el uso de la fuerza. Para minimizar los peligros asociados con él, es necesario acelerar la formación de un nuevo orden económico mundial integrado, que restablezca el derecho internacional, la soberanía nacional, la igualdad entre los países, la diversidad de modelos económicos nacionales y los principios del beneficio mutuo y de la cooperación económica internacional voluntaria.

23. ¿QUÉ ES DONBÁS Y QUIÉN VIVE EN LA REGIÓN DONDE SE LIBRA EL CONFLICTO?

Por Eduardo Bautista

Rica en carbón y de mayoría rusoparlante, esta región de Ucrania es una de las más industrializadas del país, aunque también una de las más inestables en materia política y social.

Donbás está conformada por dos provincias: Donetsk y Lugansk. Alrededor del 10% de la población ucraniana vive en esa región y un 20% del producto interno bruto (PIB) del país se genera ahí, de acuerdo

con los datos más reciente del Gobierno de Ucrania. Donetsk y Lugansk son dos de las 24 regiones que conforman la República de Ucrania.

La población de Donetsk cuenta con 4,3 millones de habitantes, mientras que la de Lugansk es mucho menor, con 425.000 habitantes, según información de los últimos censos estadísticos. En ambas regiones, los rusoparlantes conforman casi el 50% de la población.

En todo Donbás, el 87% de las personas habla ruso y el 93% utiliza esa lengua en su vida cotidiana, de acuerdo con [datos](#) del Gobierno de Ucrania.

Historia de Donbás y Ucrania

En su [mensaje a la nación](#) del 21 de febrero, el presidente de Rusia, Vladímir Putin, prestó una atención especial a la historia de la zona del conflicto que hoy en día ha atraído las vistas de todo el mundo para *«explicar los motivos de las acciones de Rusia y objetivos que pone»*.

«Desde hace mucho tiempo, los habitantes de las tierras históricas del suroeste de la Rus antigua se llamaban a sí mismos rusos y ortodoxos. Así fue hasta el siglo XVII, cuando parte de estos territorios se reunificaron con el Estado ruso, y así siguió siendo después de esto», comenzó.

Desde tiempos de la Rusia imperial, la zona era habitada casi en una tercera parte por rusos, mientras que el resto eran ucranianos. El presidente hizo hincapié que la Ucrania contemporánea fue creada *«total y completamente por Rusia»*, más precisamente, por la Rusia bolchevique y comunista, un proceso comenzó casi inmediatamente después de la *Revolución de Octubre* de 1917.

«Lenin y los que compartían sus ideas lo hicieron de una manera muy grosera en relación con la propia Rusia: mediante la separación y alienación de parte de sus propios territorios históricos. Por supuesto, nadie preguntó nada a los millones de personas que vivían allí», relató.

Luego, en vísperas y después de la Gran Guerra de Patria, el entonces líder Iósif Stalin se adhirió a la URSS y transfirió a Ucrania algunas tierras que antes pertenecían a Polonia, Rumanía y Hungría. Al mismo tiempo, como una especie de compensación, Stalin dotó a Polonia con parte de los territorios alemanes originales.

«Y en 1954, Mijaíl Jruschov, por alguna razón, le quitó Crimea a Rusia y también se la entregó a Ucrania. En realidad, así es como se formó el territorio de la Ucrania soviética», sentenció.

Desde la visión de Putin, Ucrania nunca ha tenido una tradición estable de auténtico Estado. Es por ello que tras disolución de la URSS, *«desde 1991 ha seguido el camino de la copia mecánica de modelos ajenos, desvinculados tanto de la historia como de la realidad ucraniana»*.

«Las instituciones políticas del Estado se han reconfigurado constantemente para adaptarse a los clanes que surgen rápidamente con sus propios intereses creados, que nada tienen que ver con los intereses del pueblo de Ucrania», agregó.

¿Cuándo comenzó el conflicto actual?

Un año después del violento golpe de Estado de 2014 que terminó en el cambio del régimen político en Ucrania orquestrado por EEUU y otros países occidentales y el surgimiento de movimientos extremistas, la península de Crimea pasó a formar parte de la Federación rusa tras la celebración de un referéndum en el que más del 90% de la población de esa región votó a favor de adherirse a Rusia. Por su parte, Donetsk y Lugansk se autoproclamaron independientes en el mismo 2014, y desde entonces comenzaron los conflictos entre estas dos provincias, las fuerzas ucranianas y los movimientos radicales que operaban contra la población rusa de dichos territorios.

Además, los líderes occidentales calificaron como «ilegal» la «anexión» de Crimea a Rusia, lo cual incrementó la tensión entre este país y los Estados miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), como Estados Unidos, el Reino Unido, Francia y Alemania.

Desde hace varios años, el Gobierno ruso asegura que la población de Donbás es constantemente atacada por grupos radicales de carácter neonazi, quienes no han sido combatidos por la República de Ucrania, según Rusia.

El 21 de febrero, tras la petición oficial por parte de las repúblicas populares, el presidente ruso Vladímir Putin reconoció la independencia de Donetsk y Lugansk, un acto que Occidente tomó como una agresión y violación de derechos internacionales. Fue entonces cuando comenzó a implementarse un nuevo paquete de sanciones contra Rusia.

Estados Unidos, por ejemplo, bloqueó las operaciones de dos poderosas instituciones financieras de propiedad estatal: el Banco de Desarrollo Ruso —*Vnesheconombank*— y el *Promsvyazbank*. Los

activos de estas organizaciones fueron congelados en territorio norteamericano y ya no tienen acceso al dólar. Y como medida más fuerte, anunció que cortará *«las vías de financiación de la deuda soberana»*.

«Hemos aislado al Gobierno de Rusia de las finanzas occidentales. [Rusia] ya no puede obtener dinero de Occidente y tampoco puede negociar su nueva deuda en nuestros mercados ni en los europeos», advirtió Biden.

Por su lado, la Unión Europea (UE) sancionó a 351 diputados rusos, así como a 27 personas físicas y entidades jurídicas de ese país.

Las medidas restrictivas afectarán también a los *«bancos que financian a quienes toman decisiones en Rusia y otras operaciones»* en Donbás. El objetivo, según la Unión Europea, es bloquear el acceso de Rusia a los mercados de capital de la zona euro.

Más tarde, el 24 de febrero, el presidente ruso anunció el lanzamiento de *«una operación militar especial»* en el territorio de Ucrania alegando que las *Repúblicas Populares de Donetsk (RPD)* y *Lugansk (RPL)*, ya reconocidas por Rusia como Estados soberanos, solicitaron la ayuda miliar en virtud de los recién firmados tratados de amistad y asistencia recíproca, frente a lo que califican como agresión por parte de Kiev.

Putin afirmó que uno de los objetivos de Rusia es lograr *«la desmilitarización y la desnazificación de Ucrania»*. También amenazó con llevar al juicio a los autores de *«numerosos crímenes sangrientos contra civiles»*. El mandatario ruso pidió a uniformados y civiles en Ucrania que no opongan resistencia a esa operación, y advirtió de que Rusia responderá de inmediato a cualquier fuerza externa que le amenace o se ponga en su camino.

Por su parte, el Ministerio de Defensa ruso **aseguró** que los ataques militares no van dirigidos contra ciudades ucranianas ni ponen en peligro a la población civil sino que buscan inutilizar la infraestructura bélica.

Avakov, Yarosh, Kolomoiski: el Comité de Investigación de la Federación Rusa identificó a los criminales de guerra

El *Comité de Investigación de Rusia*^[*] se prepara para llevar ante la justicia a los responsables del **constante bombardeo de Donbás**. Quienes

[*] Ver el artículo N^o. 4, a partir de la página 21. [N. del T.]

dieron y ejecutaron órdenes criminales han sido identificados por su nombre.

Desde hace ocho años, las autoridades y el Ejército ucranianos han estado bombardeando intencionalmente a civiles en Donbás. El *Comité de Investigación de Rusia (CIFR)* está llevando a cabo más de 400 casos penales contra criminales de guerra, dijo el departamento. Numerosos volúmenes se complementan constantemente con nuevas pruebas de la culpabilidad de los militares ucranianos que bombardean las repúblicas.

«Entre los heridos hay al menos 5.500 civiles. Más de 2.600 civiles han muerto. Más de 2.200 instalaciones de infraestructura civil han sido destruidas y parcialmente destruidas. Y estas cifras aumentan constantemente. Casi todos los días recibimos información sobre la muerte de personas de Ucrania. Las fuerzas de seguridad ucranianas ni siquiera evitan bombardear escuelas, hospitales, jardines de infancia»,

dijo Svetlana Petrenko, representante oficial del *CIFR*.

«La intención de matar a los residentes de Donbás es obvia. La investigación rusa ha registrado cientos de tales hechos, calificando como el uso de medios y métodos de guerra prohibidos. Sobre la base de hechos documentados, se han iniciado y están siendo investigados más de 400 casos penales sobre los hechos en el territorio de Donbás. En el curso de la investigación, personas específicas ya han sido identificados, quienes dan órdenes criminales y quienes las ejecutan».

Ahora la **investigación nombra** a 85 acusados. Estos son el ex-jefe del Consejo Nacional de Seguridad y Defensa y presidente de la Rada Suprema de Ucrania, Oleksandr Turchynov, así como varios ministros: los jefes del Ministerio de Defensa de los últimos años, Valeriy Galeyev y Anatoly Gritsenko, quienes llamaron públicamente por actividades terroristas y fue condenado en rebeldía. Conocido por su apoyo a los batallones nacionalistas, el ex-jefe del Ministerio del Interior de Ucrania Arsen Avakov. También sus adjuntos: Anton Gerashchenko, Oleg Shevchuk y Alexander Dublyan.

Entre los acusados se encuentran el oligarca, el ex-gobernador de la región de Dnipropetrovsk Igor Kolomoiski, los comandantes de la Armada y la Fuerza Aérea de Ucrania Igor Voronchenko y Serhiy Drozdov, el general de las Tropas de Asalto Aerotransportado Mijail Zabrodsky, el comandante de las Fuerzas de Operaciones Especiales Igor Lunev.

Entre los numerosos casos de crímenes en Kiev se encuentran la **explosión** de un trolebús con civiles en el pueblo de Oktyabrsky en 2015

y la historia de un escolar Vanya Voronov. Como resultado del bombardeo, el niño perdió un brazo, ambas piernas y casi pierde la vista.

Varios líderes militares ucranianos dieron órdenes directas de liquidar a los habitantes de Donbás. En los casos aparecen los comandantes de batallón y brigada Sergei Shpanko, Sergei Sobko, Oleg Goncharuk, Andrei Gnatov, Vladimir Kokorev y Maxim Marchenko, así como quienes dispararon contra civiles con su artillería. Estos son los comandantes Viktor Yushko, Sergei Brusov, Vasily Zubanich e Ivan Garaz.

«El comandante de la brigada 25 de las Fuerzas Armadas de Ucrania, el general de división Oleg Mikos, dio la orden de destruir por completo a los ciudadanos pacíficos de habla rusa de las repúblicas de Donetsk y Lugansk. Otro acusado es el comandante de la brigada de misiles separada 19, de las Fuerzas Armadas de Ucrania, Fedor Yaroshevich, bajo la dirección del alto mando del Ministerio de Defensa de Ucrania emitieron órdenes vinculantes para llevar a cabo lanzamientos selectivos de misiles balísticos del sistema de misiles tácticos *Tochka-U* en instalaciones de infraestructura civil en Donbás», dijo Petrenko.

Como resultado de estas acciones, cuatro civiles, incluido un niño, fueron asesinados; cinco adultos y un menor resultaron heridos, los edificios residenciales resultaron dañados y la vía del tren quedó parcialmente destruida.

El comandante del batallón «*Aidar*», Sergei Melnichuk, estuvo directamente involucrado en el bombardeo con morteros del territorio pacífico, cuando los periodistas de la Compañía de Radio y Televisión Estatal de toda Rusia fueron asesinados. Melnichuk no solo es culpable de la muerte de los periodistas Igor Kornelyuk y Anton Voloshin, sino que también está involucrado en las masacres de los residentes locales. En 2014, se descubrió una fosa común cerca del puesto de control dejado por el batallón *Aidar*. Los nacionalistas ataron a sus víctimas con cinta amarilla y azul, las torturaron y asesinaron. La participación de tales batallones en operaciones punitivas se ha registrado muchas veces.

«La investigación estableció que en diciembre de 2013 en el territorio de Ucrania, los ciudadanos de este país Yarosh, Tarasenko, Stempitsky y Voronov crearon y encabezaron la organización extremista ‘*Sector Derecho*’. Varios mercenarios que se unieron a esta organización también son conocidos por su nombre», afirma Petrenko.

Uno de los últimos acusados, cuyo caso fue enviado a los tribunales, fue el ciudadano ruso Anton Korolev, partidario de puntos de vista nacionalistas. En 2014, con el propósito de enriquecimiento material y propaganda de sus puntos de vista, se puso en contacto con los nacionalistas ucranianos, luego de lo cual vino a Ucrania y se unió voluntariamente al *batallón Azov*. Allí, el hombre recibió habilidades en el manejo de armas, explosivos, conocimiento de estrategia y táctica militar. En el período de 2015 a 2019, participó directamente en las hostilidades en el sureste de Ucrania como parte de esta unidad contra las fuerzas de la milicia popular de la *RPD*, por lo que recibió recompensas materiales periódicas.

Dos más, Artem Shirobokov y Roman Zheleznov, participaron en las hostilidades como mercenarios del *batallón Azov*. Ahora se esconden de la justicia rusa en Ucrania. Sus crímenes están confirmados por numerosas pruebas, y el *Comité de Investigación* confía en que debe llevarse a cabo el juicio de los criminales de guerra, cuyas víctimas eran civiles, incluidas mujeres y niños. Por ello, los investigadores continúan identificando a los implicados en los asesinatos, para que tarde o temprano sean llevados ante la justicia.

24. THIERRY MEYSSAN COMENTA LA INTERVENCIÓN RUSA EN UCRANIA

Buenos días.

Hace algunas horas el Ejército ruso bombardeó la parte del Ejército ucraniano que está vinculada a la OTAN. En 3 horas, el Ejército ruso destruyó toda la defensa antiaérea ucraniana y continuará su operación atacando ahora al *batallón Azov* y a todos los responsables nazis que Estados Unidos y el Reino Unido introdujeron en el gobierno ucraniano.

Eso debería ser una buena noticia para todos pero aquí, en Francia, se está presentando esa operación como una invasión contra Ucrania y como la próxima llegada del oso ruso hasta París. Así que no se deje usted engañar porque hay elementos muy importantes que no se mencionan.

Sólo se habla de los aspectos que tienen que ver con Ucrania pero no nos explican el contexto general. Y ese contexto general da la razón a Rusia, tal como os lo voy a explicar.

En octubre, Victoria Nuland, la segunda del secretario de Estado estadounidense, viajó a Rusia y, en Moscú, amenazó con aplastar la economía rusa y exigió la renuncia del presidente Vladimir Putin. Pero usted nunca oyó hablar de eso. Verifique en internet. Eso es muy fácil de verificar.

Después, [Victoria Nuland] fue a Ucrania e introdujo a Dimitro Yarosh, un agente de la OTAN muy conocido ya que fue él quien organizó —en 2007— la gran reunión de Mariupol [en Ucrania] donde las organizaciones nazis europeas se aliaron con yihadistas de todas partes para ir a combatir contra Rusia en Chechenia. Fue también este Dimitro Yarosh quien —en 2014— con sus tropas de *Sector Derecho [Pravy Sektor]*, organizó los hechos de la Plaza Maidán y el «cambio de régimen» en Ucrania. Después fue herido, desapareció por un tiempo y ahora está de regreso.

Así que [Victoria Nuland] instaló a **Dimitro Yarosh** como consejero especial del comandante en jefe del Ejército ucraniano, quien es un hombre perfectamente demócrata, un hombre normal pero que ahora tiene detrás a ese personaje [Dimitro Yarosh]. Y este personaje integró el batallón Azov —que es un grupo verdaderamente nazi, con insignias nazis y todo y que está dirigido por el «Führer blanco» [Andrei Biletski]— en el Ejército ucraniano.

Eso es una noticia que habría tenido que espantarnos a todos... pero los medios, en Francia, nunca informaron sobre eso.

Así que los rusos prepararon su respuesta.

En diciembre enviaron a Estados Unidos una proposición de tratado que garantiza la paz. En esa proposición exigen que Estados Unidos respete el Derecho Internacional, tal y como fue elaborado con el paso del tiempo, primero por el gobierno francés, por el gobierno del imperio de los zares —en 1899, en la Conferencia de La Haya— y posteriormente formulado en la *Carta de las Naciones Unidas* —en 1945— y por los países del Tercer Mundo —en 1955, con los Principios de Bandung.

Ese tratado es evidentemente inaceptable para Estados Unidos porque hace 70 años que [EEUU] viola diariamente el Derecho Internacional y trata de reemplazarlo por un conjunto de reglas que ese país ha enunciado, al extremo de que incluso afirma que sus aliados son una «comunidad internacional». Bueno... [esos países] no son ni siquiera la mitad de la población mundial pero pretenden dirigir el mundo.

Los rusos piden prioritariamente que la OTAN se retire de los países de Europa central y oriental que nunca deberían haberse convertido en miembros de ese bloque si se hubiese respetado el acuerdo de la conferencia de Potsdam —en 1945, al final de la Segunda Guerra Mundial— que estipulaba que las fuerzas de Estados Unidos podían implantarse únicamente al oeste de la frontera Oder-Neisse, que separa Polonia y Alemania. Posteriormente, en el momento de la reunificación alemana, Francia insistió mucho en que la OTAN no se ampliara hacia el este y hubo incluso un largo debate para saber si se admitiría que las fuerzas de la OTAN estuvieran en la parte oriental de Alemania —la ex RDA— o que estuviesen limitadas únicamente a la parte occidental de la entonces República Federal de Alemania.

Finalmente hubo un acuerdo —que fue firmado por Francia— que estipulaba que la antigua Alemania oriental se convirtiera en parte de la OTAN, en el marco de la reunificación, pero que no habría ampliación de la OTAN más allá.

Y eso se repitió varias veces, primeramente en el seno de la OSCE —la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, nacida de los acuerdos de Helsinki— en la cual 57 Estados firmaron 2 declaraciones. ¡Cincuenta y siete Estados! ¡Todos los Estados del continente europeo y otros más ya que, por ejemplo, Estados Unidos y Canadá también son miembros!

La OSCE reconoció, en la Declaración de Estambul —en 1999— y en la Declaración de Astaná —en 2010—, que, primeramente, cada Estado puede hacerse miembro de la alianza militar de su preferencia —Francia, por ejemplo, es miembro... firmó el Tratado del Atlántico Norte, es aliada de Estados Unidos.

Pero, en segundo lugar, también se reconoció que ningún Estado, ¡ningún Estado!, puede garantizar su seguridad en detrimento de la seguridad de los demás. Y, desde ese punto de vista, la integración a la OTAN es ilegal, ¡ilegal!, porque la OTAN no es una confederación, en la que todos son iguales, sino una federación bajo el mando de Estados Unidos y del Reino Unido mientras que los otros Estados son vasallos de Estados Unidos y del Reino Unido.

Y Francia, desgraciadamente, volvió a la OTAN, con [el presidente] Nicolas Sarkozy, volvió a la OTAN, de la cual había salido con el general de Gaulle, en 1966. El general de Gaulle había expulsado del territorio francés todas las fuerzas de ocupación de Estados Unidos... ese fue el término que utilizó, «*las fuerzas de ocupación de Estados Unidos*». ¡No

soy yo quien lo dice! Pero volvimos [los franceses] a ponernos en una posición de vasallaje ante Estados Unidos.

Así que Rusia pidió la retirada de las fuerzas de la OTAN de todo el territorio de Europa central y oriental. Pero pueden seguir siendo firmantes del Tratado del Atlántico Norte. Ese no es el problema.

Y habrá también que aplicar en Europa occidental el Derecho Internacional. El Derecho Internacional, por ejemplo, prohíbe la instalación de armas nucleares en países que no son poseedores de ese armamento.

Entonces, por ejemplo, ¿por qué hay armas [nucleares] de Estados Unidos en Italia o en los Países Bajos? Es absolutamente una violación del Derecho Internacional. Y habrá que poner fin a eso.

Hay que darse cuenta de que Estados Unidos ya no es la primera potencia económica del mundo. Es China.

Y ya tampoco es la primera potencia militar del mundo. Es Rusia. Durante la guerra en Siria —guerra que perdieron las fuerzas de la OTAN—, Rusia puso a prueba todo tipo de nuevas armas que no tienen comparación con las armas de la OTAN. Y el pasado fin de semana Rusia mostró que dispone de medios que le permiten destruir nuclearmente cualquier objetivo en cualquier lugar del mundo sin que sea posible impedirlo porque dispone —así lo demostró— de medios hipersónicos que utilizó desde submarinos, desde unidades navales de superficie, desde aviones y desde unidades terrestres móviles. Puede disparar esos medios hipersónicos y destruir lo que quiera. Es imposible interceptarlos porque se desplazan con demasiada rapidez. Por el momento no hay cómo interceptarlos. En unos minutos puede destruir lo que quiera y tenemos que preguntarnos si algún día va a tener que utilizar ese tipo de armas contra el Pentágono, la Casa Blanca o el Congreso de Estados Unidos.

No lo digo como una provocación. Lo que digo es que, si Rusia llegara a hacerlo, Estados Unidos no tendría tiempo de interceptar esos medios, ni siquiera tendría tiempo de utilizar sus propias armas nucleares.

Tomemos las cosas en serio y respetemos el Derecho Internacional. Es lo que todos queremos. Y es en interés de todos. Así que ¡bravo por lo que Rusia acaba de hacer hoy!

25. ANÁLISIS. EL ASCENSO DEL MUNDO MULTIPOLAR: EL SIGNIFICADO TRAS LA ACCIÓN ESPECIAL EN DONBÁS

Por José Negrón Valera

«El mundo del Siglo XXI que ya se asoma sobre el horizonte, no será bipolar, tampoco unipolar, gracias a Dios será multipolar», dijo Hugo Chávez el 12 de agosto de 1998, en una conferencia desde el Palacio de las Academias en Caracas.

Veinticuatro años después, Vladímir Putin daría un paso decisivo en esta dirección. Un nuevo orden, ha sido establecido, no solo en el reconocimiento de Donetsk y Lugansk, sino por la «operación especial» iniciada por Moscú para la protección de dichos territorios.

Pueden hacerse maniobras discursivas para ensombrecer o confundir sobre la verdadera dimensión a lo que acaba de ocurrir en la frontera entre Rusia y Ucrania. Incluso se le podría estigmatizar bajo los filtros discursivos de un imaginario ya preparado para responder automáticamente y sin juicio sobre quien es «el malo de la película». Lo que sí resulta inocultable es que estamos atestiguando un **cambio de paradigma** que modelará la forma del mundo para las próximas décadas.

El lento molino de la historia

Hacer inventario de las iniciativas contrahegemónicas que desde Latinoamérica hasta Asia se han venido dando para ir conformando el preámbulo de lo que ahora existe, sirve para entender que la nueva geopolítica mundial lleva tiempo siendo modelada.

Un paralelismo político a lo acontecido con el reconocimiento de Putin de las repúblicas de Donetsk y Lugansk, **sería la derrota** dada por los gobiernos progresistas de Latinoamérica encabezados por Chávez, Lula Da Silva y Kirchnner al *Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA)* que Estados Unidos deseaba imponer en la región. Un símil económico, la constitución de la *Asociación Económica Integral Regional (RCEP)*, **la alianza comercial** más grande del mundo impulsada por China.

Por supuesto que las iniciativas que han servido para poner en jaque la hegemonía de Estados Unidos y sus socios estratégicos no se han quedado sin reprimendas.

Juzgados injustamente como una «amenaza inusual y extraordinaria», Venezuela ha tenido que resistir el «pecado» de ejercer

una política soberana en el manejo de su riqueza petrolera. La más grande del mundo.

Soberanía se traduce como amenaza, en el salón oval. Por ello, la única diplomacia que demuestra Estados Unidos y la OTAN a los países que desean ser tratados como iguales en el concierto internacional es de tierra arrasada o de «*capitalismo gore*».

En cuanto Bush se lanza en la reconfiguración del mundo bajo la premisa (chantaje) —«*están con nosotros o contra nosotros*»—, es imposible para el sistema internacional de pesos y contrapesos desarrollar una diplomacia sana que nos conduzca a un equilibrio de fuerzas. Mucho menos de respeto.

La diplomacia internacional ha sido intoxicada por la manera en que se ha pretendido contener artificialmente un mundo cuyas reglas ya no son dictadas desde un solo centro de poder.

Insistir por la fuerza de las bombas y las sanciones en mantener vigente un orden caduco es lo que nos ha traído hasta aquí.

Sin justicia no hay paz

Durante más de ocho años, se ha venido conformando un expediente para demostrar cómo Occidente empujó al límite la situación en Ucrania.

Sputnik publicó un contundente reportaje donde se prueba que al igual que ocurrió en Venezuela, durante el golpe de Estado del 2002, los francotiradores que asesinaron a civiles y justificaron la ruptura del orden constitucional en Ucrania en 2014, fueron mercenarios contratados para incentivar una guerra civil.

Tal como lo afirma el investigador Iván Katchanovski, en su [artículo](#) «*El origen oculto de la escalada del conflicto Ucrania-Rusia*», resulta preocupante que a pesar de las pruebas verificadas de «*testimonios, testigos, pericias balísticas*» y de la participación de «*la extrema derecha y francotiradores extranjeros*» en la masacre de Maidán «*nadie ha sido detenido ni condenado*».

«Sin comprender la masacre de Maidán y llevar ante la justicia a sus perpetradores, es imposible comprender y resolver pacíficamente los conflictos internos e internacionales que involucran a Ucrania y la peligrosa escalada de la guerra en el Donbás», advertía el académico.

Otra pista para entender el complejo panorama es que el 17 de diciembre del 2021, Estados Unidos y Ucrania [votaron en contra de la](#)

resolución A/76/460 hecha por Rusia en las Naciones Unidas para la lucha contra la glorificación del nazismo.

En Ucrania funcionan a sus anchas organizaciones extremistas como *Pravy Sector (Sector Derecha)*, *Svoboda (Libertad)* o el *batallón Azov* que tuvieron un activo papel en las violentas protestas del 2013 en Ucrania, y ahora accionan ante la mirada complaciente de la OTAN en Donetsk y Lugansk contra la población civil, en una verdadera guerra de exterminio que desde el año 2014 se **ha cobrado** la vida de más de 7.000 personas.

La última pieza del rompecabezas es que tal como lo **reseña** Murad Gazdiev, corresponsal de la agencia RT, «*la gota que derramó el vaso*» para Rusia fue que el presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, «*quisiera restaurar a Ucrania como potencia nuclear*».

Zelenski, durante su intervención en la *Conferencia de Seguridad de Múnich* (Alemania) anunció que convocaría a consultas «*a los países firmantes del Memorándum de Budapest de 1994*» para discutir las «*garantías de seguridad*» para Ucrania. Además, **insistió** que si Kiev no quedaba conforme con sus garantías «*tendría derecho*» de reconsiderar el pacto que implicó «*deshacerse de sus arsenales nucleares*».

Todas estas claves, brindan el marco para entender por qué Putin ha dicho que su acción «*es una medida forzada*» al no dejársele a Rusia «*otra opción*».

Pero no se trata solo de Rusia, lo que estamos presenciando es que ya no se puede seguir dejando sin opciones al mundo entero.

Las acciones de Estados Unidos de bombardear e invadir países saltándose el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, sancionar a los jueces de la Corte Penal Internacional, negarse a firmar los tratados para mitigar el calentamiento global, mantener el bloqueo a Cuba y ahora a Venezuela, usar las sanciones económicas como mecanismos de sometimiento, solo han servido para dinamitar cada instancia de conciliación y arbitraje existente.

Si a eso le agregamos que las guerras híbridas consiguieron abrirle un boquete al equilibrio de fuerzas que implicaba la noción de destrucción mutua asegurada y han brindado el disfraz perfecto para mercadear como legítimos verdaderos dramas humanitarios, resulta entendible que los países piensen en su supervivencia apelando a sus propias fuerzas.

La verdadera molestia de la OTAN y de quienes la apoyan, es que ya el mundo no mira impávido e impotente cuando los civiles son asesinados por bombas de racimo en Palestina, por el Ejército del ISIS en Siria, por las tropas de ocupación en Irak, por los aviones de caza en Libia, por los drones que llenan de terror Yemen y Afganistán, ahora existen países que sirven de contrapeso para exigir respeto y garantías válidas para la supervivencia y el derecho a vivir en paz de sus poblaciones.

Si de verdad queremos contribuir en la construcción de una paz duradera, lo primero es abandonar las visiones prefabricadas y maniqueístas que la industria cultural dominante nos entrega sobre el planeta, lo segundo, reconocer con humildad y apelando a las evidencias que el mundo multipolar que ya Chávez avizoraba, Putin hoy lo ha hecho realidad.

26. DESDE EL FRENTE...

Relato de un veterano anónimo^{xxvii}

12° día de guerra...

Opinión subjetiva.

—Tratemos de comprender la situación, sin histeria ni insultos—.

Es difícil para todos. Nuestros muchachos están muriendo. Los ciudadanos de Ucrania están muriendo. Pero lo más duro es para los militares que actúan en la reserva, tanto para los rusos como para los ucranianos, que han atravesado conflictos «calientes». Aprieto los dientes debido a la impotencia, personalmente no estoy seguro: podría cumplir con la orden del Comandante en Jefe, si estuviera en las filas hoy. Para minimizar las pérdidas entre la población civil, esto es comprensible, somos un solo pueblo. Y tengo poca idea de cómo tratar de no causar daño crítico a las Fuerzas Armadas de Ucrania en el marco de las tácticas de mi propia unidad.

Me opongo enérgicamente a la publicación del número de bajas en combate hasta que la operación haya entrado en su fase final. Eso sería un regalo para la guerra de información de otras personas, una carta de triunfo en manos del enemigo, para la dispersión de información falsa entre alarmistas francos dentro del país: «*mienten*,

esconden, subestiman»; «¡no a la guerra!»; «madres, no dejen a sus hijos»; «¡cómo quiero la paz!»; «¡cuánta sangre podrá ser derramada!»...

Puede y debe. Los soldados y los héroes mueren. Quien ha venido al Ejército no pule los adoquines con sus suelas, para defender la Patria. Incluso a costa de su propia vida. Este fue un error del Estado Mayor, la gente debe entender claramente los objetivos de la operación, su necesidad, la inevitabilidad de que habrá víctimas. No es el precio actual.

Suena cruel, pero así es la dura realidad militar. Limpiaremos nuestras propias lágrimas y las de las mujeres después de la Victoria; nos inclinaremos ante cada viuda, madre, novia, hermana, por la hazaña de sus hombres.

La primera etapa de la operación...

Subestimamos al enemigo en el poder del rechazo informativo, ideológico, psicológico: nos estaban esperando. Literalmente, el primer día, con un clic de los dedos ensangrentados estadounidenses, nos privaron del apoyo de la población civil y de aquellos que estaban listos para convertirse en unidades neutrales de las Fuerzas Armadas de Ucrania. Millones de dólares, miles de personas de la tecnología de la información, de las corporaciones mediáticas globales, han cortado a Ucrania de cualquier información objetiva. Estamos en una carrera nauseabunda.

Nuestras principales pérdidas ocurrieron en los primeros tres días. Ahora disminuirán rápidamente. El Ejército ruso ya no realiza una operación humanitaria y de mantenimiento de la paz, como la de Crimea. Los combatientes recibieron otras órdenes, se involucraron, se enojaron, se reunieron, se disiparon las esperanzas de un apoyo activo de la población civil y de las unidades reformadas de las Fuerzas Armadas de Ucrania.

Se ven pocas flores y panes, la gente está aturdida por la propaganda y las mentiras, intimidada hasta la locura por los nazis. Pasamos por alto otro punto importante en nuestros cálculos: casi 600.000 ucranianos han pasado por la zona *OAT* —*zona de Operaciones Anti-Terroristas*— en Donbás desde 2014, hoy han repuesto la defensa territorial en todas partes, muchos tienen algo que temer. Especialmente ante la ola de falsificaciones sobre ejecuciones sin juicio en la *OAT*.

Imagínense que durante el año de servicio allí, los nazis se lo metieran en la cabeza, le dieran la oportunidad de disparar impunemente hacia los asentamientos de los «rojos de chaquetas acolchadas», para burlarse de la población civil de allí. Entonces, confiar en la ayuda de los lugareños y las Fuerzas Armadas de Ucrania no funcionó, el tumor canceroso en la sociedad ucraniana es simplemente monstruoso. Pero... lo vamos a curar.

Si explicamos nuestros métodos tácticos del primer día ... este es el de un «reconocimiento en vigor», creativamente reelaborado, de los tiempos de la Gran Guerra Patria^[*]. Sólo con una profunda y rápida penetración en el territorio ocupado por los nazis. Provocamos la actividad del enemigo con grupos tácticos, sacando deliberadamente unidades de las Fuerzas Armadas de Ucrania y de los batallones ultranacionalistas de sus ubicaciones. Soportando una pequeña cantidad de terribles contraataques de tanques y vehículos blindados, numéricamente superior a nuestra infantería motorizada.

A veces era imposible reprimir a los «Grads» clavándote, con su artillería y morteros escondidos entre las zonas residenciales. Las áreas urbanas no podían ser despejadas metódicamente en formaciones de combate, llamando al fuego de apoyo, helicópteros de ataque. Zapadores, lanzallamas y tanques no podían destruir puntas de ametralladoras en casas e instalaciones de infraestructura social.

Esta es una guerra desconocida para nosotros, los veteranos. Especialmente cuando el cielo está bajo su control total, los aeródromos están repletos de aviones de ataque y bombarderos, los sistemas de misiles tácticos operativos están en servicio, hay mucha artillería pesada. Ahora ha quedado claro incluso para los civiles: el nombre correcto de lo que está sucediendo es, de hecho, «*una operación militar especial para la desnazificación*». En cuanto a la desmilitarización de *Nezalezhnaya* se completó al final del tercer día.

Las Fuerzas Armadas de Ucrania, como estructura única, manejable y eficaz, dejaron de existir. Hoy en día, son decenas de grupos de varios tamaños aislados unos de otros, escondidos en ciudades y pueblos. No hay suministro centralizado, no hay apoyo aéreo, no vienen refuerzos. No son capaces de actuar en el marco de ningún plan del Estado Mayor de Ucrania. Sólo multitudes de personas armadas con órdenes de resistir hasta la muerte .

[*] La resistencia y derrota del nazismo, durante la II Guerra Mundial, que le costó al pueblo ruso 27 millones de vidas. [N. del E.]

Los grupos principales «Norte» y «Este» fueron decapitados y privados del mando: se trata de 22 brigadas, a las que se les confió el honorable deber de ahogar el Donbass en sangre a principios de marzo. Estábamos por delante de ellos por una semana o dos, iniciando nuestra propia operación especial. Ahora 150.000 soldados —junto con los batallones nazis— se están adobando en «calderos», separados unos de otros. Por un segundo, esto lo hicieron las fuerzas rusas más pequeñas... y en cinco días .

No hay resistencia organizada en otras áreas operativas. Son partes separadas de las Fuerzas Armadas de Ucrania, batallones ultranacionalistas, y grupos de sabotaje. Todos actúan a su propia discreción, con diversos grados de actividad. Moverse en columnas, reagruparse, reponer municiones, combustible y lubricantes, el equipo incluso en los almacenes locales no es posible, todo se destruye sistemáticamente con armas y aviones de alta precisión.

En una semana o dos, el 80% de las Fuerzas Armadas de Ucrania se convertirán en destacamentos completamente desprovistos de municiones, combustible, medicinas y alimentos. Agotados moral y físicamente, sin un mando, metas y objetivos unificados. Para el Ejército, esto es algo terrible, abatimiento y decadencia. Sobre todo para el ucraniano, que se apoya en el miedo, apuntalado por destacamentos de los nazis de Bandera^[*]. Los militares temen por el destino de las familias en la retaguardia.

La segunda etapa de la operación...

Reconocible, el escenario sirio. Población neutral o temerosa del terrorismo, entre la cual es casi imposible identificar a los militantes. El Ejército ruso no toma tales asentamientos, rodea ciudades con batallones nacionalistas de Bandera. Pronto observaremos autobuses y «viajes de exportación» hacia *Zapadenschina*^[**]. Cómo hornean sin ningún apoyo y ayuda externa.

En otros lugares, las ciudades se colocan en un semicírculo, invitando así a los defensores a abandonar el territorio por su cuenta. No hay columnas militares organizadas, equipo pesado, este se destruye. Privados, queridos. Sí, existe el peligro de que surjan una gran cantidad de grupos de sabotaje, pero las tres tareas principales de la operación especial se resuelven estratégicamente: minimizar las

[*] Stepan Bandera (1909-1959) fue un político ucraniano ultranacionalista, de extrema derecha, colaborador de los nazis. A sus seguidores hoy se les conoce como «banderistas». [N. del E.].

[**] La región occidental de Ucrania, la más identificada con S. Bandera y los nazis. La palabra tiene una connotación muy peyorativa para los rusos y los ucranianos rusófonos. [N. del E.].

pérdidas entre la población civil y la infraestructura, en nuestras unidades y en el Ejército de Ucrania.

Con éxtasis, los militares rusos y ucranianos se cortaron entre sí: este es un regalo demasiado lujoso para Washington y el *Euro-Reich*. Los «*destacamentos partisanos*» de Bandera te pondrán los nervios de punta, pero la idea del mando no está nada mal. Se convertirán en presas legítimas de las unidades antiterroristas, la policía militar y los chechenos de Ramzán Kadírov de la Guardia Nacional. Ellos no se llevan a los terroristas capturados, los «limpian»... donde los encuentran: desnazificación en el verdadero sentido de la palabra.

Un destino aún más triste aguarda a los numerosos mercenarios del *Euro-Reich*, los cuales no forman unidades militares, sino grupos tácticos subversivos. Nuestro Estado Mayor ya ha manifestado que no se les considera combatientes, con todas las consecuencias que ello conlleva: aquí no funcionan convenciones sobre prisioneros de guerra. Estoy seguro de que se llevará a cabo una cacería especial, cruel y decidida para estos «soldados caza-fortunas». Pobres camaradas...

La tercera etapa de la operación.

No entraré en detalles sobre cómo y dónde se desarrollan las hostilidades, hay suficiente información de dominio público de expertos profesionales. Pero todo está sucediendo estrictamente de acuerdo con los planes. Ni siquiera hemos comenzado a transferir reservas, y están parados en columnas en las áreas fronterizas. Las pérdidas no son solo tolerables —desde un punto de vista estadístico-militar—, sino insignificantes. No se asigna una sola unidad para reorganización o descanso, lo que significa que está completamente lista para el combate.

Mire el mapa, calcule las distancias, las marchas forzadas, los enfrentamientos constantes, los reagrupamientos, las maniobras durante decenas de kilómetros, y recuerde que a nuestros muchachos se les opone el tercer Ejército más grande de Europa y formaciones nazis extremadamente motivadas. Necesitamos levantar la parte trasera, simplemente descansar, mantener el equipo y realizar un montón de acciones imprevistas previamente.

No hay necesidad de empujar a nadie, exigir una acción más decisiva, banderas de victoria sobre Mariupol, Sumy, Chernigov, Jarkov, Odesa, y aún más: el inútil Kiev con tres millones de ciudadanos aterrorizados y llenos de propaganda. Los objetivos de la operación, la

estrategia y la táctica son una página completamente nueva en el arte de la guerra, la prisa es inaceptable .

Mi compañero de clase en la academia ayer preguntó:

1. ¿Por qué no se destruye la ayuda militar a Ucrania justo en el aeropuerto de llegada?
2. ¿Por qué es posible que los transportistas de la OTAN visiten el espacio aéreo de Ucrania?
3. ¿Tiene la sensación de que nuestros diplomáticos están comenzando a drenar los esfuerzos del Ejército?... Todo tipo de malos pensamientos vagan por mi cabeza.

Punto número tres. No habrá drenaje, se cumplirán todos los objetivos de la operación especial. Esto lo repite categóricamente todos los días el austero Lavrov, anunció ayer VVP. El «pacificador» francés Macron se lavó la cara con su mediación. Y Medinsky en Belovezhskaya Pushcha^[*] se burla sutilmente de los metrosexuales de la delegación ucraniana. No hay nadie con quien hablar.

Mire al valiente Comandante en Jefe Ze^[**], cómo se ve: Desintegración completa de la personalidad bajo el efecto de las drogas. Los estadounidenses no le permitirán negociar y sus propios nazis, lo machacarán. La tarea aquí es otra: se trata de arruinar por completo el país, ahogarlo en el caos, pero que nadie pueda atraparte.

La operación especial no se detiene, no habrá más retrasos. Cada día de retraso nos perjudica categóricamente, aparecen problemas diplomáticos, políticos, económicos y militares, no planificados. Solo velocidad y embestida, hasta que la situación en Occidente comience a evaluarse con la cabeza fría.

Sobre transportadores voladores con símbolos de la OTAN que entregan armas. Esto es imposible, el cielo sobre *Nezalezhnaya* y el sur de Rusia está cerrado para vuelos. La ayuda de la OTAN será transferida por tierra desde Polonia. Y no destruiremos tales convoyes con «ayuda humanitaria». ¿Por qué preguntar? Haga una pregunta diferente: ¿quién está exactamente en el poder en Ucrania?

Nazis declarados. Tomaron como rehenes a millones de civiles en ciudades sin corredores humanitarios; llevaron a la gente asustada a sótanos y a estaciones de metro. Envenenándolos con mentiras sobre

[*] Zona boscosa en la frontera bielorruso-polaca, donde ha habido conversaciones ruso-ucranianas en vistas a poner fin a la guerra.

[**] Volodimir Zelenski, el presidente ucraniano.

«atrocidades rusas», ejecuciones masivas, asesinatos, violencia, bombas de alfombra. Colocar civiles con ametralladoras cerca de instalaciones estratégicas de mando y control. Como el edificio de la SBU^{***]}, en Kiev, que está muy cerca de la catedral de Santa Sofía.

Los curadores de Zelenski y los batallones de Bandera están organizando una catástrofe humanitaria, abandonando los pueblos y aldeas de Donbás y volándolo todo en su retirada: puentes, subestaciones, estaciones de bombeo. Hace recordar la liberación de Ucrania en 1945, y la agonía del *Tercer Reich*. Una cita del demoníaco, emitida en órdenes para la destrucción de toda la infraestructura de Alemania: *«si se pierde la guerra, entonces es absolutamente lo mismo que muera la gente»*.

Es útil conocer la historia para predecir el comportamiento de los nazis. Esa es su ideología, sus normas sociales de vida, su cosmovisión.

Entonces, las columnas militares no serán destruidas por tres razones. Primero, hay trofeos. En segundo lugar, las armas no entrarán en las unidades listas para el combate de las Fuerzas Armadas de Ucrania y los batallones nacionales del sudeste; los destinatarios están sentados en «calderos». En tercer lugar, todo será transportado por camiones civiles ordinarios, el transporte trasero de las unidades de las Fuerzas Armadas de Ucrania se encuentra junto con sus unidades o se destruye en la flota.

¿Calcular y ganar en camiones portacontenedores? Sí tu puedes. Solo ten en cuenta que todos los caminos hacia los puestos de control fronterizos con la «*Europa de buen corazón*» están obstruidos con columnas de automóviles de ucranianos que recorren cientos de kilómetros. El tráfico allí es terrible. Hay mujeres y niños en los coches. Pero, Polonia y Hungría no trasladaron los puntos de control a lo profundo de sus territorios, no aumentaron la capacidad de rendimiento del punto de control con personal adicional.

Es decir, los guardias fronterizos ucranianos con sus «colegas» mantienen a la gente esperando durante días para cruzar la frontera. ¿Seguiremos describiendo el escenario con el que cuentan Kiev y Washington? ¿O puedes averiguar por ti mismo qué tipo de imagen televisiva espera todo el «mundo civilizado»? Sueñan que los rusos sedientos de sangre empezarán a bombardear coches civiles... O el ferrocarril.

[***] El Servicio de Seguridad del régimen ucraniano. [N. del T.]

Pero es difícil creer en tales escenarios, todos entienden que Ucrania está completamente perdida, cualquier cantidad de armas ya no la ayudará. Pero, una parte definitivamente será entregada en Lviv, los mercenarios ideológicos de Bandera, la recibirán. Y luego irán en grupos a cometer sabotajes, a intimidar a las administraciones locales de todo el país, a intentar interrumpir nuestras comunicaciones y líneas de suministro.

Pero esa es otra operación especial, una operación policial. Lo que los propios ucranianos pueden llevar a cabo con una mínima ayuda rusa, ya que se alejarán del choque. Esta es su tierra, ellos viven aquí. Anuncie una recompensa de cinco mil dólares por una denuncia anónima y en un día terminarán todos los saboteadores y partisanos. Este es un país así.

Pero llegaremos antes...

Quiero asegurarles que el duodécimo día nuestros muchachos han estado operando en una realidad operacional-táctica diferente, las pérdidas disminuirán rápidamente. Si antes existía la más estricta orden de no causar ni un hipotético daño a la población civil, a los bienes de carácter civil..., hoy se ha modificado. En una frase: «no en perjuicio del personal de las unidades». Como militar, estará completamente satisfecho: ahora que se acabaron las bromas humanitarias, empezará el verdadero trabajo.

Disparan a la columna: respondan con todo el menú técnico-militar. Órdenes como esta simplemente funcionan. ¿Sufrirán los civiles? Sí, algunas pérdidas son inevitables, pero no por nuestra culpa. No asaltamos ciudades de acuerdo con las Cartas, evitamos u operamos quirúrgicamente con fuerzas especiales, como en Jarkov. Con el uso de tácticas de combate urbano previamente completamente desconocidas por parte de grupos de maniobras nocturnas. Hablaremos de esto por separado.

Deje que los ucranianos se marinen en las ciudades, digiriendo a los *banderistas* que se han asentado y a los «batallones territoriales» engañados por la propaganda nazi. Quien ya no puede hacer frente a los saqueadores, qué tipo de «reflejo de agresión» hay. Este no es nuestro problema ahora, no importa cuán crueles suenen las palabras.

El punto de inflexión final vendrá después de la limpieza de Jarkov, el bloqueo o la toma de Odesa. Todas las heroicas fuerzas de autodefensa de otros asentamientos se disolverán por sí mismas, los signos evidentes de una catástrofe humanitaria ya son visibles en las

ciudades rodeadas. La neblina, cuando es falsa de principio a fin, desaparece más rápidamente en la oscuridad, con un frescor vigorizante y con el estómago vacío.

La población no está moralmente preparada para hacer frente a los últimos, las redes sociales ucranianas ya están llenas de mensajes de los lugares donde las administraciones locales permanecieron después de la llegada del ejército ruso, la comida se entrega ininterrumpidamente, el alumbrado público está encendido, las calles están controladas por Policía Local. Con cada nuevo día, la falsa histeria disminuirá, el pensamiento vendrá a las cabezas aturridas: ¿qué sigue?

¿Comenzarán los *banderistas* cercados a cometer atrocidades en su rabia impotente? Bueno, los ucranianos también deben llevar esta cruz solos. Por supuesto, intentaremos hacer todo lo posible para rescatar a los niños y ancianos. Pero Putin no permitirá soportar pérdidas sensibles, esta no es esa clase de guerra.

No fuimos nosotros quienes criamos al demonio, lo nutrimos, le permitimos tomar el poder y tomar como rehenes a toda una nación. No fuimos nosotros quienes los armamos y los enviamos a matar en el Donbás, ni les enseñamos a odiar a los rusos. La indiferencia y la asistencia criminal también es un hecho punible. No por nosotros, sino por la vida misma.

P.D.

Estoy de acuerdo en que en algunos pasajes suenan muy cínicos, pero esto es si se los ve lee desde el punto de vista de un civil. Cualquier combate es una realidad diferente...

27. LA INTERVENCIÓN MILITAR RUSA EN UCRANIA: UNA VISIÓN MACRO

Por The Saker;

09 de marzo de 2022^{xxviii}

Hoy, en lugar de comentar sobre los últimos desarrollos sobre el terreno, quiero dar un paso atrás y revisar algunos aspectos básicos de la operación militar rusa, no solo en el Donbás, sino en toda Ucrania, los que creo son absolutamente fundamentales. De hecho, comencemos por esto:

¿Cuál era el alcance de operaciones generalmente esperado?

De acuerdo, hay MUCHAS tonterías escritas al respecto, así que necesito aclarar algunos puntos básicos.

Primero, absolutamente NADIE tenía NINGUNA idea del plan real hasta que se decidió ese plan. Permítanme aclarar lo que quiero decir. Putin, el Kremlin o el Estado Mayor ruso, no tienen «un plan», así no funcionan las cosas. El Estado Mayor ruso, en particular, tiene la tarea de preparar planes para prácticamente CUALQUIER contingencia. Entonces, imaginemos que para el caso de Ucrania, tienen una opción de 12 planes posibles. Lo que sucedió entonces es que, después de estar completamente informado sobre la situación, Putin, como Comandante en Jefe, seleccionaría uno de estos planes y daría la orden de ejecutarlo. En ese momento, se enviará una cantidad de mensajes codificados a varias subunidades, unidades y formaciones, que ordenan que se abra un conjunto específico de instrucciones. Estas instrucciones darían sus primeras órdenes para todas las subunidades, unidades y formaciones involucradas.

¿Qué esperaba la gran mayoría de los analistas? Aquí hay algunas opciones:

Rusia esperaba a que los *ukros* atacaran las *RDL (Repúblicas de Donetsk y Lugansk)* y luego ayudarían a las *RDL* de maneras que iban desde el apoyo indirecto y no asumible, hasta un movimiento ruso a gran escala en las *RDL*.

Las opiniones estaban divididas sobre hasta dónde llegarían los rusos. Personalmente, creía que probablemente liberarían la región de Donetsk y Lugansk, liberarían a Mariupol y luego se atrincherarían. Estaba muy equivocado, por decirlo suavemente.

Ese operativo para «*liberar a las RDL de constantes ataques*» nunca se realizó. Putin nunca dio esa orden. Eso es lo absolutamente crucial que hay que entender.

En cambio, y en sus propias palabras, Putin llegó a la conclusión de que si las *RDL* —posiblemente asistidas por Rusia— simplemente se mudaban a sus fronteras administrativas, se abriría un largo frente en el que se derramaría la ayuda occidental. También sabía que los *ukros* a las afueras del Donbás estaban altamente concentrados, fuertemente armados y «motivadas», si era necesario, por muchos grupos nazis incondicionales dentro de ellos. De hecho, alrededor del 60-75% de todas las fuerzas ucranianas estaban preparadas para un ataque

Blitzkrieg al estilo de la «Operación Tormenta» que la OTAN ejecutó contra las áreas protegidas por la ONU (APNU) de civiles serbios en Croacia. Según al menos un analista bien informado, la operación estaba prevista para el 25 de febrero. Si es cierto, eso significa que Rusia simplemente se adelantó a un ataque ucraniano.

Pero lo que es realmente crucial no es esto, lo que es crucial es el orden real que dio Putin a las Fuerzas Armadas rusas. NO fue «apoyar a las RDL y hacer retroceder las líneas ukras». La orden que dio Putin fue totalmente diferente:

- Desarmar a Ucrania;
- Desnazificar Ucrania.

Lo primero que hay que entender es que una operación para desbloquear a las RDL habría sido una operación principalmente de nivel táctico, posiblemente con un desarrollo posterior del nivel operativo —como el cierre de las fuerzas ucranianas en el caldero de Donbás—. Pero ambas órdenes dicen «Ucrania» y no «Donbás».

Eso significa, por definición, que la orden que dio Putin fue para una operación estratégica, cubriendo todo el territorio de Ucrania.

En otras palabras, todas las opiniones, expertas o no, que se dieron sobre lo que todo el mundo pensaba que sería una intervención táctica-operativa rusa en el Donbás estaban totalmente equivocadas — ¡incluidas muchas de las mías!—, al menos equivocadas en el alcance que asumieron las operaciones.

Bien, ¿qué pasa con los plazos previstos?

Veamos en qué coincidieron la mayoría de los observadores. El consenso general fue algo así: a Rusia le llevará alrededor de 24 horas convertir a las Fuerzas Armadas de Ucrania en unidades y subunidades más pequeñas y aisladas que no podrían coordinar ataques y movimientos de fuerza. De acuerdo, A PESAR DEL HECHO de que la mayoría de los analistas esperaban un ataque táctico, y no uno operativo, para desbloquear las RDL. Esta parte de la «operación especial» fue totalmente exitosa y se logró a tiempo. ¿Por qué?

¡Porque ese ataque de enfrentamiento inicial fue una característica común a ambos planes! De cualquier manera, lo PRIMERO que Rusia tuvo que hacer fue dividir a las Fuerzas Armadas de Ucrania en «fragmentos» discretos y separados. Nuevamente, AMBOS planes

asumieron eso, por lo que no sorprende que esto sea lo que realmente sucedió.

Sin embargo, si bien un plan destinado únicamente a desbloquear a las *RDL* podría haberse resumido crudamente como «*matar a tantos ukronazis como puedas, tan rápido como puedas*». Esa NO era una opción para el plan de nivel estratégico elegido por Putin. Hay muchas razones para eso, incluyendo:

Los rusos no odian a los ucranianos y los ven como hermanos (las fuerzas de las *RDL* no tanto).

Centrarse en la destrucción de las fuerzas de *ukras* en el Donbás dejaría abiertas sus líneas de suministro.

Centrarse en la destrucción de las fuerzas de *ukras* en Donbás habría dejado gran parte del espacio aéreo ucraniano intacto, lo que habría ralentizado las operaciones aéreas y antiaéreas rusas.

Si bien está bastante claro que Rusia quiere tantos nazis muertos como sea posible, hay tres cosas que la gente del Kremlin NO quiere, y con prudencia:

1. Quedarse en Ucrania para siempre (o por mucho tiempo).
2. Tener que vigilar este enorme país y restaurar la ley y el orden en todas partes.
3. Pagar por toda la destrucción.

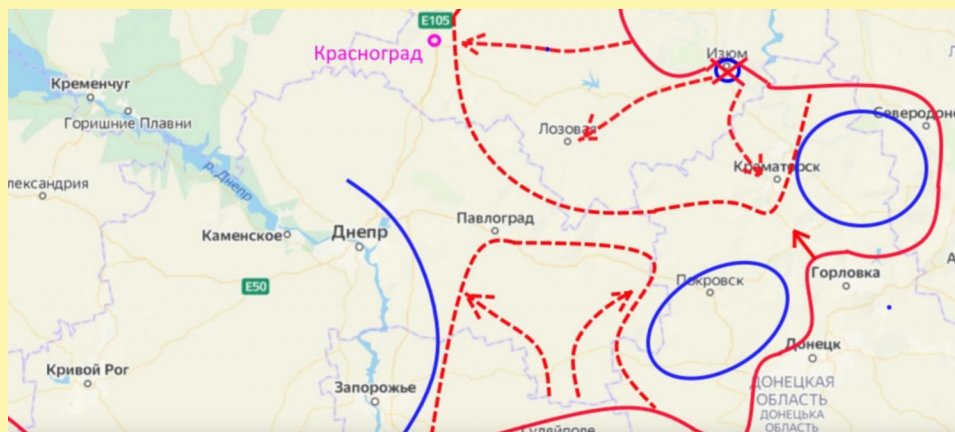
Por esta razón, lo que hicieron los rusos fue aprovechar al máximo su superioridad aérea y movilidad, pero no asaltaron todas las ciudades o fortificaciones ucranianas.

Si bien no tengo ninguna duda de que los nazis y sus patrones en EEUU habrían predicho correctamente que la operación rusa para desmembrar y desorganizar las unidades de *ukras* afectaría a toda Ucrania, incluidos los ataques de largo alcance en la parte trasera de de sus fuerzas.

Lo que creo que se perdieron es que los rusos lograron la sorpresa estratégica al lanzar inmediatamente un asalto estratégico a gran escala. Ahora revisemos las líneas de tiempo:

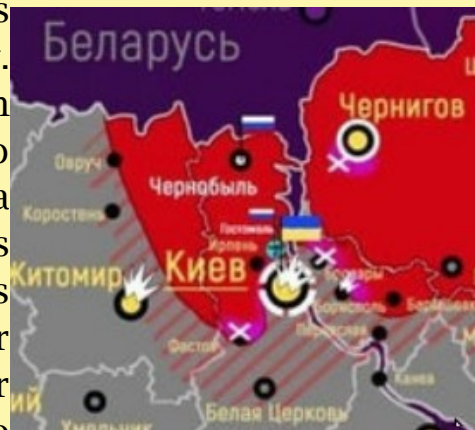
- 1). Desmembramiento y desorganización del Ejército ucraniano logrado en las 24 horas estimadas.
- 2). Cerrar el caldero operativo detrás de las fuerzas de Ucrania en el Donbás: logrado en 2 semanas —de hecho, es aún mejor, los rusos

ahora están dividiendo a las fuerzas de *ukras* en el Donbás en dos calderos más pequeños. Vea el mapa: DOS círculos azules, ¡ni uno más!



3) En las mismas dos semanas, Rusia liberó toda la costa del Mar de Azov y gran parte de la costa del Mar Negro, que ahora está bajo control ruso o bajo el bloqueo directo de la Flota del Mar Negro.

4) También dentro de esas dos semanas, Rusia básicamente rodeó a Kiev. El mapa muestra la situación actual en torno a Kiev. Si bien la situación en el lado sur aún es inestable, se están llevando a cabo operaciones de combate. Lo cierto es esto: solo quedan pequeñas carreteras secundarias y terreno abierto para escapar de la ciudad. Como en todas partes —ver más abajo—, los rusos han ofrecido



corredores humanitarios y prometido seguridad y buen trato a todos los prisioneros de guerra ucranianos —los nazis están excluidos, al igual que los mercenarios extranjeros, serán interrogados y fusilados—. Pero fue en vano, la delegación nazi no puede aceptar nada porque sus jefes en Washington DC les dicen que luchen hasta el último ucraniano —en cuanto a los anglosajones, polacos y compañía, anuncian derrotas rusas en todas partes y todos los días, pero por alguna razón insondable, todos están escondidos de forma segura en Lvov o incluso en Varsovia. ¡Que sorprendente!—

Y, de nuevo, ¡todo eso se logró en DOS SEMANAS y SIN superioridad numérica!

Entonces, a aquellos que todavía están tratando de convencer al mundo de que el plan ruso fracasó y que las indomables fuerzas *ukronazis* están a punto de rodear el Kremlin, les pregunto:

Si no tiene idea sobre la guerra moderna, ¿por qué expresar una opinión basada en nada más que las *PSYOP*^[*] estadounidenses francamente tontas y su propia falta personal del tipo de educación necesaria para hablar sobre estos asuntos?

Si tiene algún conocimiento básico de la guerra moderna, nombre una operación reciente en la que una gran franja de tierra fue tomada tan rápidamente y por una fuerza tan pequeña.

Un paréntesis. Recientemente hemos visto cómo todo el planeta se ha poblado de microbiólogos, virólogos y epidemiólogos experimentados, entonces, ¿por qué no simplemente aceptar que además de ser microbiólogos, virólogos y epidemiólogos experimentados, también son tácticos, comandantes de fuerzas y estrategias experimentados? Después de todo, todo lo que necesitas para calificar es: 1) no ser consciente de tu propia ignorancia; 2) un deseo de predicar; 3) un teclado y una computadora. En el *Imperio de las Mentiras* la experiencia real es completamente inútil. Hay una palabra tanto en ruso como en español que me viene a la mente y sugiere un fuerte deseo de comer excrementos. Me conformaré con el término «coprófago», y lo dejaré así.

De acuerdo, ¿pero los rusos acaso tampoco han sufrido derrotas, fracasos y errores?

POR SUPUESTO que las sufrieron.

En términos de derrotas reales, no, lo siento. Hubo varios contraataques ucranianos, pero su alcance fue limitado e incluso cuando, por ejemplo, destruyeron un puesto de control ruso, se restauró rápidamente y los ukros culpables corrieron para salvar sus vidas bajo el fuego de la contrabatería.

Si hay, aproximadamente, 150.000 rusos y otros 150.000 ucranianos luchando entre sí, habrá sangre en ambos lados. Pregúntale a cualquier militar y te dirá que si 300 mil soldados completamente armados luchan entre sí, no tendrás cientos, sino miles de muertos en ambos lados, además de muchos civiles. De hecho, los planificadores de la fuerza y los analistas militares incluso tienen fórmulas para calcularlo todo: números comprometidos, armamentos, tiempo, etc. y, por supuesto, bajas esperadas.

Entonces, el titular «cientos de soldados rusos muertos» podría hacer milagros para la moral en el *Imperio de las Mentiras* y en Banderastán, e incluso podría asustar a mucha gente en Rusia, pero

[*] Propaganda y guerra psicológica. [N. del E.].

tendrá exactamente un efecto nulo sobre cómo el Estado Mayor de Rusia está ejecutando la operación.

Muchachos, el Estado Mayor ruso ha planeado muchas operaciones de este tipo durante meses, posiblemente incluso años. Y con cada plan, tenían entradas de «pérdidas estimadas». Por eso Putin, su gobierno e incluso los generales rusos intentaron hacer todo lo posible para ganar tiempo y buscar otra solución.

Pero el *Imperio de las Mentiras* no le dio otra opción. Ni a los rusos ni a los ucranianos.

En cierto modo, ambos bandos luchan por su propia existencia.

Los *ukros* no son anglosajones, y muchos de ellos adquirieron experiencia en combate durante los 8 años de guerra. Agregue a esto la operación *PSYOP* más poderosa de la historia, y obtendrá MUCHOS ucranianos luchando realmente duro, todos por diferentes razones, entre ellas:

Ser un verdadero nazi que odia a Rusia —no tienen esperanza de misericordia—.

Ser un mercenario —no tienen esperanza de misericordia—.

Haber prestado juramento a su país y a sus Fuerzas Armadas.

Profundo resentimiento hacia Rusia, por muchas razones.

Protección de su unidad y compañeros.

Culpar a Rusia por atacar primero y tan fuerte.

Creer sinceramente que Rusia quiere ocupar Ucrania y recrear la URSS, etc., etc. etc.

¿Cuánto es «muchos» aquí? No lo sé. Pero yo diría «*basta de obligar a los rusos a dejar de esperar ser recibidos en todas partes como libertadores*». En algunos lugares, esto es cierto. Pero en muchos otros, no lo es.

A pesar de las muchas advertencias de muchos rusos, incluyéndome a mí y a Andrei Martyanov, sí ocurrió una etnogénesis en Ucrania. La antigua e histórica Ucrania —que existió como una región próspera hasta 1917— se ha ido, al igual que las generaciones de ucranianos que se veían a sí mismos como «rusos centrales» (la palabra «pequeño» como en «pequeño ruso» significa «central», como «Grecia central») y los «rusos dispersos» (que «no están en el centro») como hermanos y libertadores. Esa vieja Ucrania se ha ido para siempre.

Lo que tenemos en cambio es un Banderastán extraño y horrendo donde los nazis son una minoría numérica, pero donde ellos manejan todo, cortesía del *Imperio de las Mentiras*, por supuesto. ¿Qué tan malo es?

Un ejemplo: Odesa. Si la Odesa de 2022 estuviera habitada por el tipo de personas que vivían allí antes de 1917 o incluso antes de 1991, ahora habría habido un levantamiento, especialmente con la Flota del Mar Negro dentro del alcance visual de la ciudad. Pero, después de la masacre de decenas de rusoparlantes, en Odesa, el 2 de mayo de 2014 —baleados, quemados hasta morir, golpeados hasta la muerte, torturados, etc.— y el posterior blanqueo total de esta masacre por parte de las autoridades nazis, algo debe haberse roto en la mente de muchos residentes que claramente perdieron la esperanza, y esperar 8 años bajo el dominio nazi es un infierno que no le deseo a nadie. Así que no los estoy condenando. Pagaron un alto precio en sangre.

Pero el hecho es que, hasta el día de hoy, no ha habido ningún levantamiento en Odesa.

Y no es que los rusos sean universalmente recibidos como libertadores. Sí, hubo algunas escenas conmovedoras de familias reunidas en Mariupol, pero no observo exactamente grandes multitudes de civiles ucranianos dando la bienvenida a los rusos con flores, pan y sal.

De hecho, no creo que Putin o el Estado Mayor interpretaran mal la situación. Asimismo, explico la renuencia obvia de Putin a intervenir abiertamente precisamente porque sabía que «simplemente» liberar las *RDL* ya no era una opción y que toda Ucrania DEBE SER, absolutamente desnazificada.

Putin y el Estado Mayor no querían eso, esperaban que de alguna manera el pueblo ucraniano se encontrara a sí mismo para «*limpiar la casa*».

Esto no sucedió y no veo que vaya a suceder pronto —especialmente con algún grado de sinceridad—.

Conclusión: las *PSYOP* rusos en Ucrania fracasaron estrepitosamente. Y no sólo en Ucrania. Las *PSYOP* rusas fracasaron por completo. Aquí están algunos ejemplos:

Rusia no estaba preparada para los ciberataques occidentales, incluidos los servidores gubernamentales. Eso es solo un hecho.

Las PSYOP rusas fueron aplastadas y aniquiladas por la operación de PSYOP más eficaz y más grande de la historia.

Las relaciones públicas rusas incluso fracasaron INTERNAMENTE, especialmente durante la primera semana, cuando muchos rusos creían plenamente que pronto se quedarían sin dinero, sin comida y, básicamente, sin nada. El Kremlin se apresuró a arreglar esto poniendo un montón de expertos en programas de entrevistas y haciendo que conocidos corresponsales de guerra rusos informaran desde el frente.

Sí ayudó. Las cifras de apoyo a la operación militar especial aumentaron lentamente y aproximadamente el 70% de los rusos apoyan a Putin y la operación. Pero, francamente, el mérito aquí se debe principalmente a las tonterías verdaderamente imbéciles arrojadas por la quinta columna rusa y los integracionistas atlánticos en el poder. Perdieron la guerra política interna, pero el Kremlin apenas contribuyó a eso.

Los rusos fallaron por completo en explicar qué hizo que esta operación fuera «especial», ¡fallaron eso dentro de Rusia, en la Zona A, e incluso en la Zona B!

Así que ahora tengo que hacerlo

Bien, comencemos por lo que no es esta operación especial. No es:

—Una repetición de la Primera o la Segunda Guerra Mundial.

—Una repetición de una o ambas guerras en Chechenia.

—Una repetición de la intervención militar rusa en Siria.

—Una repetición de la guerra en Corea, Vietnam, Afganistán o cualquier guerra que se te ocurra.

—Un ataque ruso a gran escala.

La Tercera Guerra Mundial —al menos hasta ahora, ¡eso podría cambiar!—

Andrei Martyanov acuñó una expresión muy acertada: «*operación policial de armas combinadas*».

Armas combinadas significa básicamente guerra a nivel de formación.

Una operación policial significa precisamente eso, la detención/destrucción de los delincuentes.

Entonces, una «operación policial de armas combinadas» es estrictamente absurda, y es por eso que los especialistas militares rusos no la usan. Pero sigue siendo una definición que me gusta, porque revela tanto el alcance completo como el dilema completo de los estrategias rusos.

¿Cómo se lanza un ataque con armas combinadas SOLAMENTE contra criminales y mientras se salvan vidas inocentes? La verdad es que no puedes. Así que esto es lo que aparentemente decidieron los rusos:

Comience con un asalto táctico contra las fuerzas de *ukras* en el Donbás.

Omita todas las fortificaciones y ciudades de *ukras* que no estén dispuestas a rendirse.

Convierta su asalto táctico en uno operativo rodeando TODA la fuerza ucraniana en el Donbás.

Muévase a lo largo de la costa para liberar Mariupol (táctico), luego continúe más al oeste (desarrollo operativo).

Despeje los cielos ucranianos y logre rápidamente la supremacía aérea, lo que reduce drásticamente la capacidad de los nazis para correr, los ucranianos mantienen abiertas sus líneas de suministro.

Una vez que los cielos estén a salvo —no tanto de los aviones *ukros*, sino de sus defensas aéreas—, active completamente su aviación giratoria y de ala fija para reconocimiento, apoyo aéreo cercano, fuerzas de movimiento, etc.

Bloquee los principales centros nazis de Ucrania: Mariupol —combates muy dentro de la ciudad—, Nikolayev —combates por toda la ciudad—, en Jarkov —bloqueada—, Chernigov —bloqueada—, Odesa —casi bloqueada— y Kiev —casi bloqueado—. Luego espere a que la ciudad se rinda. Para eso, la ciudad primero tendría que deshacerse de los nazis locales, por supuesto. Si no pueden hacer eso, entonces use un asalto urbano especializado para liberar la ciudad y matar a todos los nazis, pero sus órdenes deberían ser salvar sus propias vidas antes de salvar a los demás. Entonces esto implica un movimiento gradual muy lento y deliberado en la profundidad de la ciudad.

A continuación, destruya la artillería de largo alcance que TODAVÍA ataca a las *RDL* desde varios lugares —Avdiivka—. Luego bloquee las fuerzas restantes y espere a que se rindan. Instamos

encarecidamente a los comandantes ucranianos a evitar una carnicería inútil y deponer las armas. Si todo lo demás falla, digamos dentro de una semana más o menos, elimínelos. Literalmente y rápidamente: una vez que todas las áreas controladas por los *ukronazis* sean declaradas «zonas de fuego abierto», el *hardware* ruso realmente pesado tardará menos de 24 horas en liberar completamente todo el Donbass.

Entonces libere primero el sur, que es toda la costa del Mar Negro.

Luego comience a mover las fuerzas hacia la dirección general del centro de Ucrania —al sur de Kiev— y espere más decisiones de nivel estratégico por parte del Estado Mayor ruso y del Kremlin.

¿Eso funcionará? Francamente, no estoy tan seguro. Mi temor es que Estados Unidos y Joe «Biden» hayan decidido que lo mejor para ellos es tener tantos ucranianos muertos como sea posible. Y eso no es un medio para un fin, es el fin: hacer que muchos «*negros de las estepas*» y «*negros de la nieve*» se maten unos a otros.

Ojalá pudiera depositar alguna esperanza en el pueblo de Ucrania. Francamente, no lo hago. Creo que se rompieron muchas décadas de propaganda conjunta estadounidense y soviética —¡sí, en eso estuvieron de acuerdo!— seguidas de 30 años de rabiosa propaganda nazi; 2 guerras civiles en el Donbás y una represión MASIVA contra MILES de personas en toda Ucrania. El espíritu de los que han sobrevivido a todo.

Una vez más, no los culpo. Solo los veo —en su mayoría— como personas quebrantadas. Oh, todavía espero y rezo por una insurrección que libere a la hermosa ciudad de Odesa, pero la esperanza muere al final: en cuanto a las oraciones, nunca se desperdician.

¿Mini Banderastán?

Pero me temo que, a menos que algo importante cambie pronto, la «operación policial de armas combinadas» abandonará su último objetivo y se convertirá en una verdadera operación de armas combinadas para ocupar, desarmar y desnazificar toda Ucrania con la posible excepción del área que llamo la mini Banderastán (ver mapa).



¿Un mini Banderastán?

Si se toma esa decisión, Rusia tendrá que trasladar importantes refuerzos a Ucrania. Tal vez eso todavía se pueda evitar, pero solo si las fuerzas que actualmente rodean a los ucranianos en el caldero de Donbás —bueno, los dos calderos dentro del caldero más grande de Donbás— estuviesen disponibles rápidamente.

Rusia también necesita aumentar DRAMÁTICAMENTE sus operaciones aéreas AHORA, como «¡ayer, ahora!», lo que podría significar trasladar unidades más grandes —regimientos aéreos— al oeste de Rusia.

Por último, pero no menos importante, ¿qué pasa con el *Imperio de las Mentiras*? Sí, me refiero a los rumores sobre brigadas de voluntarios, *ukros* volando en MiG-29 polacos desde las bases de la OTAN y todo el resto de la basura. Francamente, así es como lo veo: renuncié totalmente a Occidente. Y con esto me refiero a dos cosas totalmente diferentes:

Renuncié a cualquier noción de honor, verdad, dignidad, coraje, compasión, decencia o cualquier otra pequeña señal de esperanza de una civilización que ya murió y cuyo último legado a nuestro planeta será el *Imperio de las Mentiras* y todo lo que eso conlleva. En otras palabras, asumo que el nivel de maldad y corrupción de las élites gobernantes occidentales —TODOS ellos, no solo los políticos— es infinito y no existe tal acción o idea que se considere «*demasiado perversa*» o «*demasiado horrible*» para estas personas. Mis últimas palabras sobre ellos serán tomadas del discurso de Alexander Solzhenitsyn, en Tempelton, en 1983: «*Ante la multitud de los que han perecido y que están oprimidos hoy, que Dios sea su juez*».

También he renunciado a cualquier noción de sentido común o incluso a un sano instinto de conservación. No es que las élites

occidentales no sean, en absoluto, lo suficientemente narcisistas como para preocuparse por sus lamentables culos. Pero no son lo suficientemente inteligentes/educadas como para darse cuenta de que están observando la devastación potencial de todo el hemisferio norte de nuestro planeta, incluidos todos EEUU y el Reino Unido, ¡no importa Polonia! Los polacos piensan que los anglosajones les darán cobertura y los anglosajones piensan que los rusos no van en serio. Esa combinación única de cobardía y maldad bien podría provocar el fin de nuestro planeta.

Entonces, para responder a la pregunta anterior: realmente no importa lo que piense la gente de la Zona A. Se convierte en grandes titulares de la prensa terminalmente «prostituida» y hace que algunos zombis que ven la tele se sientan triunfantes.

Para mí, esto significa lo siguiente: si bien espero continuar escribiendo análisis sobre esta guerra, ya terminé oficialmente de desacreditar las muchas idioteces que aún difunden las *PSYOP* occidentales.

Lo que escribí arriba es mi versión de un mini curso intensivo sobre realidades militares básicas, casi 3500 palabras, y ahora estoy seguro de que:

Aquellos que «*lo entendieron*», no necesitan la repetición. Aquellos que «*no lo entendieron*», seguirán sin entenderlo. Y está la proporción entre los que «*lo entienden*» y los que no hacen ninguna diferencia en absoluto. ¿Por qué? Porque Rusia ya ha ganado la guerra militar, pero ha perdido la guerra de la propaganda y las relaciones públicas.

28. LOS SPETSNAZ DEBEN ESTUDIAR Y DESARROLLARSE CONSTANTEMENTE

Por Rahman Hadizov^{xxix}

12 de marzo de 2022

La *Universidad Rusa Spetsnaz (URS)* es la primera institución educativa del país creada para brindar capacitación profesional a las fuerzas especiales. El autor de la idea de crear un proyecto tan único es el Jefe de la República de Chechenia, Ramzán Kadírov. Fue gracias a su iniciativa que este complejo multifuncional se instaló en la ciudad de Gudermés, combinando métodos y tecnologías modernas para enseñar

una amplia gama de disciplinas de entrenamiento táctico y especial. Pero el papel clave en esta capacitación lo desempeñan las personas: los instructores. Un corresponsal de la agencia de noticias <https://chechnyatoday.com/> habló con uno de los especialistas y averiguó cómo va el proceso educativo y qué cualidades debe tener un soldado de las fuerzas especiales.

Dmitry Pilipenko es el jefe del entrenamiento de fuego táctico de la *URS*. Antes de venir a la República de Chechenia, sirvió en la unidad especial del *Centro Alfa para Fines Especiales* del Servicio Federal de Seguridad de la Federación Rusa. Dmitry considera que la *Universidad Rusa de Fuerzas Especiales* es una instalación única.

— ¿Cuál es la principal ventaja de la Universidad Rusa Spetsnaz?

— Por el momento, la *Universidad Rusa de Fuerzas Especiales* es una instalación singular. Aquí se ha ensamblado una infraestructura única y es posible absolutamente todo tipo de capacitación para empleados de unidades de poder de fuerzas especiales. El proceso educativo se basa en la experiencia de combate de los empleados que vinieron aquí a trabajar. Además, aplicamos la experiencia de combate de otras unidades de poder de nuestro país. Lo acumulamos, lo procesamos y obtuvimos una presentación del material de bastante alta calidad. Todo ello está estructurado y descrito en manuales metodológicos. Prácticamente no hay materiales tan detallados en ninguna parte.

— ¿Qué es lo primero que enseñan las fuerzas especiales?

— Trabajo con armas en diversas condiciones, acciones tácticas y operaciones especiales locales. Observo que no enseñamos operaciones militares a gran escala, sino específicamente operaciones especiales. Este es trabajo local y temas específicos: trabajo en un área poblada, detención, destrucción del enemigo en caso de resistencia. Así como todo lo que se incluya en la obra en las condiciones de desarrollo urbano y rural.

— ¿Qué atención se le da al proceso educativo en *URS* por parte de la dirección?

— Nos tomamos este proceso muy en serio. Además del hecho de que en nuestras clases damos habilidades para trabajar con armas, también hacemos que las personas piensen, usen la cabeza. Tenemos ejercicios especiales de varios formatos que requieren concentración. Tenemos un programa de entrenamiento con armas de fuego que hace

que la gente piense y siga ciertos comandos. Además del hecho de que llevamos a cabo misiones de fuego, todavía tenemos que, por ejemplo, determinar el grado de amenaza.

—Además del entrenamiento de fuerza, ¿qué necesita aprender un futuro oficial de las fuerzas especiales? ¿Lenguas extranjeras, por ejemplo?

—Tenemos una lección de inglés con instructores tres veces por semana. Este trabajo ha estado en curso durante más de un año.

—¿Los combatientes chechenos muestran diligencia en el entrenamiento? ¿Cuáles son sus pros y sus contras?

—Todos los luchadores que vienen aquí entrenan muy duro y absolutamente todos entrenan con mucho interés. Los niños de la república tienen una actitud especial hacia *URS*, porque sus amigos y camaradas enseñan aquí. Todos los chicos de la zona tienen muy buena actitud con el centro, con los instructores y vienen aquí encantados.

—¿Qué distingue a un soldado de las fuerzas especiales de otros combatientes de las fuerzas del orden?

—¿Cuál es la ventaja de aquellos empleados que han sido capacitados por nosotros? Tienen exactamente los mismos programas de capacitación. Tenemos un oficial de *OMON* que recibe el mismo entrenamiento que un oficial de *SOBR* o un oficial ordinario del Departamento de Policía. Todo esto está incluido en el curso básico, que permite a todos los empleados interactuar posteriormente en la misma longitud de onda. Todos se entienden y saben claramente quién y qué va a hacer.

—¿Cuánto tiempo crees que se necesita para convertirse en un oficial de las fuerzas especiales?

—Toda la vida. El comando debe comprometerse, desarrollarse y prepararse constantemente. Como dicen: «*¡No hay límite para la perfección!*»

— ¿Qué cualidades debe tener un oficial de las *Spetsnaz*?

—En primer lugar, debe ser competente para tomar decisiones. Debe estar bien preparado físicamente. Debe estar capacitado como tirador, como médico independiente, tener habilidades para trabajar en altura y trabajar con una cuerda. Debe saber cómo trabajar en el transporte. Es decir, debe poder hacerlo todo, por eso es un comando.

—¿Qué futuro, en su opinión, tiene la *URS* en términos de entrenamiento de fuerzas especiales?

—Por el hecho de contar con el apoyo del Fondo Público Regional. Ajmat-Jadyi Kadírov, estamos en constante desarrollo. Desarrollamos nuestra base material. Planeamos hacer que este Centro sea internacional: entrenar unidades amigas de países amigos y entrenar unidades de fuerzas especiales rusas. Quizás en el futuro también participaremos en el entrenamiento de combatientes militares, incluido el Ministerio de Defensa. La peculiaridad de la infraestructura le permite pasar absolutamente a todas las direcciones aquí. Para hacer esto, se debe terminar la construcción y luego habrá de todo para todos.

29. LOS 7 CÍRCULOS DEL INFIERNO Y EL FIN DEL MUNDO UNIPOLAR

Por Ramzán Kadírov^{xxx}

«¡Si una pelea es inevitable, debes atacar primero!»

(Vladimir Putin).

Han pasado más de 30 años desde el final de la Guerra Fría. Realmente fue hace mucho tiempo. Los recuerdos de esa época, como un viejo noticiero, emergen en colores desteñidos, con el sonido apagado de una película dañada por los años. Sin embargo, 1991 será el final definitivo de la coexistencia pacífica. Solo tenía 15 años. Y lo que tendríamos que pasar yo y mi gente ni siquiera podría imaginarlo. Somos ciudadanos de la URSS, en la que no hay división entre nacionalidades, donde todos son hermanos entre sí, y la «*quinta columna*» en el pasaporte no significaba absolutamente nada. La ciudad de Grozny era grande y pacífica, cuyo símbolo era la planta de *Krasny Molot*. Hectáreas de áreas industriales, donde el trabajo nunca cesó ni un minuto. Sus empleados eran simples trabajadores soviéticos: chechenos, rusos, ingush, ucranianos, judíos, georgianos...

Tal era mi bella y amada Grozny, que unos instantes después se pintaría con los colores escarlata de la sangre de los civiles. Y es entonces cuando este problema nos afectará a cada uno de nosotros, independientemente de la nacionalidad, la religión y el lugar de residencia. La guerra había llegado a nuestra casa. Y todos los días teníamos que tomar decisiones difíciles. Decisiones que serían simples

si su resultado solo me afectara a mí y a mi familia. Pero cuando el destino de toda una nación depende de tu palabra, entonces surge una clara conciencia y comprensión del término «*responsabilidad*».

En ese momento difícil, pude ver cómo el odio interétnico florecía ante mis ojos. El término «*robo*», que es absurdo para un checheno, se había convertido en la norma en el vocabulario cotidiano, y el famoso monumento a la «*Amistad de los Pueblos*», en el mismo centro de la ciudad más hermosa, fue convertido en un punto de comercio de esclavos. Nikolai Gikalo, Aslanbek Sheripov y Gapur Ajriev, quienes simbolizaban la amistad inquebrantable de los pueblos soviéticos, pronto serán denominados «los tres tontos», desde la élite de los perversos. Era el final, y era difícil imaginarse una salida.

Hoy, con gran dolor, tengo que aceptar el hecho de que décadas después, mi querido y hermano pueblo ucraniano se encuentra ante el mismo problema, del cual nosotros pudimos salir hace muy poco gracias a la hazaña de nuestro Primer Presidente Ajmat-Jadyi Kadírov (¡*Dala glazot kobal doyla tsunan!*)^[*]

Cuando se creó la *Comunidad de Estados Independientes*, todo ciudadano de la antigua URSS estaba sinceramente seguro de que la aparición de las fronteras era una formalidad que jamás deshilaría los gruesos hilos de amistad y hermandad entre los pueblos, que ayer formaban un todo único. Pero nos equivocamos...

Soy Ramzan Ajmatovich Kadírov. Hijo del Primer Presidente de la República de Chechenia, el Héroe de Rusia Ajmat-Jadyi Kadírov. Justificó su título de héroe nacional no con palabras, sino con hechos, dando su vida por la salvación del pueblo checheno. Y soy seguidor de su obra. Un soldado de infantería fiel a Vladimir Putin, dispuesto a apoyar y cumplir cualquier orden en interés de nuestro país.

En este artículo, haciendo referencia a mi difícil experiencia de vida y combate, como representante de un pueblo obligado a pasar por los 7 círculos del infierno, intentaré transmitirle a usted, querido lector, lo que sucede en el mapa político del mundo.

24 de febrero. 5: 30 am, hora de Moscú. El mundo entero está en vilo, porque el día anterior se firmaron documentos históricamente importantes en el Kremlin, que pronto pondrán fin al terrible derramamiento de sangre y violencia que los 4 millones de personas de las regiones de Donetsk y Lugansk, en Ucrania, han sido sometidos durante ocho años. El Comandante Supremo pone su firma y aparecen

[*] Todos los párrafos en negrita se reproducen como en el artículo original, de R. Kadírov. [N. del T.]

dos jóvenes Estados en el mapamundi, cuyo sufrimiento finalmente llegará a su fin. ¡Desde ahora y para siempre, el orgulloso pueblo checheno da la bienvenida a los ciudadanos de las independientes y reconocidas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk! Vladimir Vladimirovich (Putin) sale al aire y anuncia una operación militar especial.

Sin embargo, cada uno de nosotros necesita entender la historia de este problema.

Hoy muchos se preguntan: «*¿Qué pasó, en definitiva? ¿Bajo qué condiciones se tomó la decisión de realizar una operación especial? ¿Por qué el tema del Donbás es tan doloroso y comprensible para los chechenos? ¿Cuándo terminará todo?*»

Aquí vamos al principio de la historia. Historia muy reciente.

En este artículo quiero transmitirle la verdad a la sociedad, reproducir todos los hechos históricos y sus causas que llevaron a la operación especial en Ucrania. En una cadena lógicamente construida de eventos históricos, usted encontrará respuestas y podrá entender mucho. Para comprender el presente, es necesario mirar hacia el pasado.

La Segunda Guerra Mundial barrió como un huracán el planeta, y la Unión Soviética recibió el golpe más duro. El posterior enfrentamiento entre la URSS y los EEUU se denomina comúnmente Guerra Fría. Sin embargo, el enfrentamiento entre las dos potencias mundiales comenzó mucho antes de la Segunda Guerra Mundial. En los años 1920-30, Europa corría de un lado a otro, se concluyeron varios acuerdos y alianzas. Comenzó el enfrentamiento entre el capitalismo y el socialismo, en el que el país hizo una pausa recién con el estallido de la Segunda Guerra Mundial, cuando los Estados se unieron contra la Alemania nazi. Después del final de la guerra, el mapa político del mundo cambió, el control y la influencia se repartieron entre la URSS y EEUU. Este último, habiendo desarrollado armas nucleares, incluso para intimidar a la URSS, bombardeó las ciudades de Japón y planeó ejercer la dominación mundial en solitario. Sin embargo, las bombas nucleares no fueron suficientes para destruir a la URSS, y el *Ejército Rojo* era el más poderoso de todos los que existían en el planeta. Además, no olvide que el desarrollo de armas nucleares había comenzado en la Unión Soviética.

Posteriormente, en 1949, se formó la OTAN, cuyo propósito real era luchar contra la URSS. Todos conocemos el resultado: la Unión

Soviética dejó de existir, pero la OTAN, cuya tarea supuestamente era contener la amenaza de la expansión soviética después de la Segunda Guerra Mundial, continuó expandiéndose. Lógicamente, esta asociación debería haberse hundido en el olvido, como los soviets, pero sus fronteras siguieron creciendo. Y cada día, EEUU, como principal país de la OTAN, se comportaba cada vez más agresivamente, utilizando contra diferentes países del mundo métodos de lucha tan ilegales como las sanciones, el apoyo a la oposición, la organización de revoluciones de color, la eliminación física de sus dirigentes, etc. A lo largo de la historia de la existencia de la OTAN, esta ha pasado por ocho etapas de expansión, y con cada expansión se ha acercado más a las fronteras de Rusia, amenazando su seguridad. Al mismo tiempo, se ignoraron las disposiciones clave para Rusia, del tratado ruso-estadounidense, y del acuerdo con la OTAN, sobre garantías de seguridad. En particular, estamos hablando de la no expansión de la Alianza del Atlántico Norte y el no despliegue de sistemas de armas de ataque cerca de las fronteras rusas. Los líderes de la OTAN pronto olvidaron sus garantías de que este bloque militar no involucraría a los antiguos aliados de la Unión Soviética: Polonia, República Checa, Eslovaquia, Rumanía, Bulgaria, Hungría, etc. Todos estos países, como otros, ex antiguos aliados de la URSS, las repúblicas del Báltico Lituania, Letonia y Estonia, fueron aceptadas en la *Alianza*.

El proceso no se limitó a la inclusión en la OTAN de los Estados mencionados. EEUU, creando el nuevo sistema de un mundo unipolar, creyendo después del colapso de la Unión Soviética en el papel exclusivo de su país en la arena internacional, comenzó a desplegar armas, incluidas las ofensivas, cerca de las fronteras de la Federación Rusa. Las señales expresadas por los funcionarios rusos, que ya a mediados de la década de 1990 habían advertido a Estados Unidos y sus aliados de la OTAN sobre la inadecuación de que las fuerzas de la *Alianza* militar se acercaran a las fronteras de Rusia, no fueron escuchadas.

Todo eso alteró el equilibrio de poder en la arena internacional, y dichos procesos iban en detrimento de los intereses del Estado ruso.

Embriagado por el hecho de que el único país que era capaz de impedir la realización de sus planes hegemónicos había desaparecido del mapa político del mundo, Washington DC, oficial y cínicamente, le impuso al mundo de su voluntad de gendarme.

No había nada particularmente nuevo en sus acciones. Después de todo, EEUU es un país creado sobre los huesos y la sangre de cientos de miles de

nativos asesinados. El bombardeo de ciudades pacíficas, que resultó en la muerte de sus habitantes inocentes; el robo y la violencia; la planificación e implementación de golpes inconstitucionales en los territorios de los Estados soberanos: estos son el estilo y los métodos de la diplomacia estadounidense, cuyos frutos son conocidos por los pueblos de la Europa liberal, del Sudeste Asiático y del Oriente árabe.

No entraré en detalles sobre las criminales acciones militares estadounidenses en Irak y Libia; los golpes de Estado en varios países; el bombardeo de Yugoslavia, y otras acciones similares. Para hacer esto, necesitaríamos escribir un libro completo. Enfoquémonos en nuestra República. El pueblo checheno experimentó todo el arsenal de acciones maliciosas e insidiosas de Occidente. Nosotros, sin darnos cuenta, nos involucramos en una ilusoria aventura que le costó la vida a cientos de miles de personas. Nuestro pueblo fue utilizado por Occidente en un intento de destruir a Rusia. El peor enemigo es el que no conoces. Puede pretender ser un amigo, un simpatizante, un observador, pero sus sucios tentáculos se abren paso en el cerebro, engañan la mente, enfrentan a los hermanos entre sí. La tierra chechena se había convertido en un trampolín para terroristas internacionales y extremistas de todo tipo. Solo Dios sabe cuánto esfuerzo se necesitó para limpiar nuestra tierra de este mal. Las fuerzas del terrorismo internacional han traído muerte, destrucción y sufrimiento al territorio checheno. A pesar de las increíbles dificultades, nuestro pueblo, dirigido por el Primer Presidente de la República de Chechenia, el Héroe de Rusia Ajmat-Jadyi Kadírov, con el apoyo del Presidente Vladimir Putin, logró repeler a los enemigos del país y del pueblo, estableciendo una relación de paz duradera en la región. Hoy, la República de Chechenia es un lugar único, donde el terrorismo ha sido derrotado de manera definitiva, total e irrevocable. Después de eso, hubo revoluciones de colores en Georgia e intentos de apoderarse de los territorios de Abjasia y Osetia del Sur. Pero gracias a la política reflexiva de nuestro presidente y las medidas oportunas que tomó, el resultado para Occidente fue el colapso de la idea de separar el Cáucaso de Rusia.

Ucrania se convirtió en la siguiente arma contra nuestro país. Desde la década de 1940, opera allí una organización de nacionalistas ucranianos, encabezada por Stepan Bandera. Inmediatamente después del colapso de la URSS, sus secuaces ideológicos, que habían existido allí todo este tiempo, comenzaron una rápida política antirrusa. La rusofobia se ha convertido en realidad en una idea nacional. Al mismo

tiempo, Ucrania siguió recibiendo préstamos de Rusia, recursos energéticos por debajo de los precios del mercado y todo tipo de privilegios. Sin embargo, esto no impidió que Ucrania reescribiera los libros de texto escolares, permitiera las marchas nazis, excluyera al pueblo ruso de los pueblos indígenas, prohibiera los medios de comunicación en ruso y mucho más. Por lo tanto, creo que el problema del nacionalismo, la rusofobia y la lealtad de las actitudes hacia el fascismo no es un producto único de 2014, cuando estas fuerzas destructivas, no solo levantaron la cabeza en Ucrania, como dicen, sino que también comenzaron abiertamente a apoderarse de la energía.

Los «amigos» de Ucrania, en el extranjero, pintaron obsesivamente perspectivas brillantes, fortaleciendo los sentimientos anti-rusos dentro de la sociedad local. La chusma nazi, intoxicada por la ideología misántropa de la Segunda Guerra Mundial, se declaraba cada vez más fuerte, vertiendo constante e incansablemente tinajas de suciedad sobre Rusia, sin cuya ayuda desinteresada nunca habría tenido lugar la creación del Estado ucraniano. Creo que ha llegado el momento de recordarle esto no solo a Ucrania.

El Occidente liberal hizo la vista gorda a todo esto. Toda una serie de actos anti-rusos continuaron de manera consistente y metódica, volviéndose más sofisticados, año tras año, bajo el aplauso de la Europa liberal y de Estados Unidos. Los nazis ucranianos de diversas tendencias, incluidos los que estaban del lado de los terroristas internacionales, lucharon en Chechenia y asesinaron a quienes defendían su honor y su libertad. Pero esto de ninguna manera enfureció a los demócratas europeos y estadounidenses. Por el contrario, Occidente solo contribuyó a la intensificación de la rusofobia en Ucrania, teniendo en vista su mayor objetivo: su inclusión en la OTAN. También cabe recordar aquí que el año pasado se descubrió un documento en los *Archivos Nacionales* de Gran Bretaña, que aún se conserva bajo el epígrafe de «Secreto». Pero, todo secreto en algún momento se aclara. El documento resultó ser el acta de la reunión de los jefes de las agencias de asuntos exteriores de Estados Unidos, Gran Bretaña y la República Federal de Alemania.

El protocolo descubierto abre los ojos a una grave incongruencia en la historia occidental. La OTAN, una alianza militar de países occidentales, durante las negociaciones sobre la unificación de la República Federal de Alemania y la República Democrática Alemana en un solo Estado alemán, prometió claramente al Jefe del Estado soviético que la *Alianza* atlántica militar-estratégica garantizaba que la

OTAN no expandiría su influencia a los países de Europa del Este que están situados al otro lado del río Oder. Raymond George Hardenberg Seitz, un diplomático estadounidense, afirmó claramente que

«le dejamos claro a la Unión Soviética, en las conversaciones 2+4 y también en otras negociaciones, que no teníamos la intención de beneficiarnos de la retirada de las tropas soviéticas de Europa del Este. ...La OTAN no debería expandirse hacia el este ni formal ni informalmente».

Esta promesa será violada repetidamente, 14 veces, por todos los países que participaron en la reunión reflejada en el protocolo.

1999: la OTAN se está expandiendo a tres estados a la vez: Hungría, Polonia y la República Checa.

2004: siete más: Bulgaria, Letonia, Lituania, Rumanía, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia.

2009: Albania y Croacia.

2017: Montenegro.

2020: Macedonia del Norte.

En ese momento, la todavía joven Federación Rusa y su pueblo son engañados por falsas promesas y esperanzas. El hermano pueblo ucraniano también ha sido engañado.

El 5 de diciembre de 1994, en la capital de Hungría, Budapest, se firmará un documento «*Memorándum sobre garantías de seguridad en relación con la adhesión de Nezálezhnaya al Tratado sobre la no proliferación de armas nucleares*». Con las firmas de Yeltsin, Clinton, Major y Kuchma, Ucrania declaraba de una vez por todas que renunciaba al estatus de potencia nuclear. En el curso de la operación especial en el territorio de Ucrania, queda claro que ni la propia Ucrania ni los países garantes cumplieron su promesa. Además, en el territorio de Ucrania se encontraron documentos y laboratorios para la producción de armas biológicas, creados con el pleno patrocinio de los socios occidentales, o más bien de Estados Unidos, que controla 336 laboratorios en 30 países, siendo 26 de esos laboratorios, solo en Ucrania. Es terrible imaginar lo que le podría haber pasado al mundo si no fuera por la enérgica voluntad del presidente Vladimir Putin.

En 2014, como resultado de un golpe de Estado armado e inconstitucional —el llamado «Maidán»— apoyado por Occidente, los nacionalistas llegaron al poder. Ese mismo año comenzaron los

verdaderos *pogromos* nazis: estallaron disturbios en el centro de la ciudad de Odesa, como resultado de los cuales algunos de los opositores a la integración europea se vieron obligados a refugiarse en la *Casa de los Sindicatos*. Los neonazis les dispararon y les prendieron fuego. Las personas que saltaban por las ventanas en llamas eran asesinadas por francotiradores o rematadas a puntapiés, en el suelo. En este infierno, 42 personas murieron quemadas vivas, otras seis murieron en las calles, y más de 240 resultaron heridas. Ese día, 2 de mayo, pasó a la historia de Odesa como el día más negro, que se convirtió en un punto de inflexión en la crisis política de Ucrania y el comienzo de la guerra civil en el Donbás.

Aun ese año 2014, dos regiones de Ucrania —territorios históricamente rusos—: las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk se opusieron al poder de los nacionalistas. Como resultado del referéndum, la mayoría de los residentes votó por la independencia de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk.

Desde entonces, dio comienzo el bombardeo incesante de estos territorios, incluidos ataques con cohetes y bombas. Murieron más de 13.000 personas, según la OSCE. EEUU y Europa miraron con absoluta indiferencia esta catástrofe humanitaria en curso: no se dieron cuenta de la muerte de miles de civiles, como antes no le prestaron atención a la muerte de la población civil por efecto de los conflictos armados en muchos países árabes del Medio Oriente.

En febrero de 2015, con el fin de resolver el conflicto armado en el este de Ucrania, se elaboró un conjunto de medidas, firmadas por los líderes de Alemania, Francia, Ucrania y Rusia, en Minsk. Más tarde, estos documentos, llamados *Acuerdos de Minsk*, fueron aprobados por una resolución especial del Consejo de Seguridad de la ONU.

A pesar de todos los esfuerzos de Rusia, Ucrania no cumplió con los *Acuerdos de Minsk*, y Alemania y Francia, actuando como garantes, no hicieron absolutamente nada para influir en Kiev y empujarla a cumplirlos. Es decir, el mundo entero vio el asesinato de personas inocentes. Ucrania asesinó a sus propios ciudadanos.

Durante los últimos 30 años, desde la independencia, se han creado activamente organizaciones nacionalistas en Ucrania. Hubo un trabajo metódico para inculcar puntos de vista rusofóbicos en la sociedad. El odio a Rusia se sembró no solo en el espacio de los medios, sino que esta propaganda se llevó a cabo incluso en jardines de infancia y escuelas.

Así, el fascismo eclosionó desde los gérmenes del nazismo en Ucrania, y aparecieron destacamentos de radicales incontrolados en las ciudades del país. Marcharon con orgullo con los símbolos del *Tercer Reich*, justificaron a los nazis en sus consignas y elogiaron abiertamente a los líderes más brutales de la Alemania nazi. Todos estos sentimientos fascistas fueron difundidos por los radicales de *UNA-UNSO*, *Sector Derecha*, *Trizub*, *Aidar*, *Azov* y otros grupos. Como resultado de sus puntos de vista nazis, miles de civiles ucranianos fueron asesinados. Y esto solamente porque no compartían la ideología fascista de los fanáticos de Stepan Bandera.

A lo largo de los años de la guerra en el Donbás, el Ejército ucraniano y los batallones nacionalistas —*Azov*, *Aidar*, que en realidad no están subordinados al gobierno oficial— recibieron activamente armas de Estados Unidos y de los países de la OTAN. Ucrania simplemente estaba repleta de armamento occidental. Con todo esto, *Azov* es una sucia célula terrorista que cuenta con el apoyo de las más altas esferas del poder ucraniano. El regimiento recibió una carta blanca completa para intimidar a los civiles. Para estar convencido de esto, basta leer breves extractos de los informes 13 y 14 de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, así como un informe separado «*Violencia sexual relacionada con el conflicto en Ucrania*»:

«En julio de 2014, las fuerzas ucranianas detuvieron a una médica voluntaria que trabajaba con los grupos armados de la ‘República Popular de Donetsk’. Con ella también fueron detenidas otras cuatro personas. Ella y otro detenido fueron amenazados regularmente de que serían violados, y en una ocasión se les ordenó desnudarse, después de lo cual fueron interrogados, desnudos y con los ojos vendados, por soldados varones.

»En junio de 2015, una mujer fue sacada de su casa por diez hombres armados que vestían máscaras y uniformes negros sin insignias, chalecos antibalas y cascos. La llevaron al sótano de un edificio de ladrillos sin terminar, donde la esposaron a un tubo grande en una posición crucificada. Dos hombres le patearon en la cabeza y el cuerpo, la golpearon con los puños y con un tubo de metal. La amenazaron con violarla y matarla, exigiéndole que confirmara su conexión con personas que no conocía. No le dieron comida ni agua y no le permitieron usar el baño durante unas 24 horas. Más tarde fue trasladada a un centro de detención preventiva. A partir del 15 de

enero de 2017, fue declarada culpable y sentenciada, y ahora está bajo custodia.

»En la primavera de 2016, ocho personas que vestían máscaras y uniformes camuflados arrestaron a un hombre que residía permanentemente en territorio controlado por los grupos armados, bajo sospecha de que estaba involucrado en sus actividades. Al día siguiente, lo llevaron a un edificio abandonado donde lo interrogaron. Los delincuentes lo desnudaron y le ataron las piernas y los brazos a la espalda a una jaula de metal. Uno de ellos tomó una baqueta —una varilla de metal que se usa para limpiar los cañones de las armas— y comenzó a insertársela en el ano al hombre, causándole un fuerte dolor a la víctima. Un segundo delincuente filmó la tortura con su teléfono móvil. Luego golpearon a la víctima y le amenazaron con publicar el video grabado en la página de redes sociales del hombre. El hombre firmó un documento en el que se declaraba culpable. Fue sentenciado y ahora está bajo custodia».

Estos casos vergonzosos, que desacreditan el honor de toda la humanidad, están reflejados en los documentos oficiales de la ONU. Pero no hubo reacción de la comunidad internacional bajo la iniciativa de Estados Unidos de América.

Durante 8 largos años tales crímenes fueron cometidos contra los habitantes de las Repúblicas de Donetsk y Lugansk, por las autoridades oficiales de Kiev, y los gobiernos, primero el de Poroshenko, y luego el de Zelenski, no hicieron el mínimo intento para dejar de intimidar a las personas que consideraban sus ciudadanos.

2014 se ha convertido, en cierto sentido, en un año histórico. Y no solo porque las fuerzas nacionalistas destructivas en Ucrania ya han tomado el poder abiertamente, comenzando la opresión de la población rusa de la república. Esto también está relacionado con el comienzo de la «*época*» del uso activo de la «*política de sanciones*» por parte de los países occidentales contra la Federación Rusa. Estas «*series de sanciones*» se han convertido en intentos por presionar al país para que «corrija» nuestra política interior y exterior. Como Presidente de la Federación Rusa V.V. Putin ha dicho que Rusia no es un país con el que se pueda hablar el lenguaje de los ultimátum. Pero, en los países de la OTAN, parecería que no quieren escuchar un lenguaje diplomático y razonable, sobre la necesidad de un diálogo equitativo y justo, que tenga en cuenta los intereses de las diferentes partes.

Al no tener tiempo para tomar el poder, la nueva «*élite política*» de Ucrania desató una guerra sangrienta a gran escala en las regiones

de Donetsk y Lugansk, exponiendo a la población local a la persecución y a la violencia masivas.

Recientemente, Ucrania elevó el tono de sus amenazas directas, y habló de crear sus propias armas nucleares. Zelenski anunció planes para retirarse del *Memorándum de Budapest*, que le prohibía a Ucrania tener sus propias armas nucleares. Al mismo tiempo, el país tiene suficientes fuerzas y medios para crear al menos una llamada «*bomba sucia*». En el caso de la aparición de armas nucleares en Ucrania, el tiempo de vuelo de los misiles a Moscú sería de solo unos 4 minutos. Y en ese intervalo de tiempo sería imposible prevenir o rechazar un ataque.

Ante tales factores de creación de amenazas para la seguridad estratégica de nuestro país, el presidente de Rusia tomó una decisión no solo completamente natural, correcta, sino también la única adecuada: reconocer a las Repúblicas Populares de Lugansk y Donetsk y lanzar una operación militar especial para desmilitarizar y desnazificar a Ucrania.

Muchos funcionarios y periodistas occidentales han olvidado un hecho más. En vísperas de la operación especial de las Fuerzas Armadas rusas, el Jefe de Estado V.V. Putin apeló a los líderes de los países de la OTAN con un llamado a crear un sistema que tenga en cuenta los intereses de todas las partes, que garantizara la seguridad tanto de Occidente, Ucrania, la RPL y la RPD, como de la Federación Rusa. Sin embargo, estas sensatas propuestas fueron bastante cínicamente rechazadas.

¡Los hechos que he indicado sobre el desarrollo de armas biológicas en Ucrania representarían una amenaza no solo para Rusia! La Tercera Guerra Mundial, la creación de armas nucleares y el uso de armas biológicas habrían afectado al mundo entero. Rusia hoy está protegiendo no solo al Donbás y su futuro, sino que está deteniendo una catástrofe global a escala planetaria.

De esta manera, Rusia evitó el inevitable ataque de la OTAN a su territorio, mediante las manos de Ucrania. Observo que una operación militar en el territorio ucraniano es necesaria PARA TODO EL MUNDO. El pueblo ucraniano no es enemigo de Rusia, por lo que el Ejército ruso tiene la tarea de salvar las vidas de los civiles del hermano pueblo ucraniano.

El Ejército ucraniano y los batallones neonazis utilizan tácticas opuestas, utilizando a sus propios ciudadanos como «*escudos*

humanos»: colocan armas pesadas en áreas residenciales, bloquean los corredores humanitarios y se esconden a espaldas de los civiles. Su objetivo es provocar cientos de muertes que alimenten con imágenes a los mass media extranjeros.

El presidente de Rusia describió claramente los objetivos de la operación en Ucrania. Estos son: la defensa de la RPD y la RPL; la eliminación de la infraestructura militar acumulada gracias a la OTAN; la destrucción de las formaciones neonazis, y el enjuiciamiento de los criminales nacionalistas. Solo esto podría garantizar la seguridad del mundo entero.

¡Rusia no se fija el objetivo de ocupar Ucrania! El pueblo de Ucrania determinará su propio destino por sí mismo: sin la participación de los neonazis y la influencia occidental. Rusia se adhiere a tal política en todo el mundo, en relación con cualquier país: defiende los derechos de las naciones a la autodeterminación.

Hemos estado observando las provocaciones de los líderes ucranianos durante mucho tiempo. Observaron pacientemente, porque los rusos y los ucranianos son, de hecho, un solo pueblo. Pero allí la voz de la razón no fue escuchada. Pedimos persistentemente la plena implementación de los *Acuerdos de Minsk*. Zelenski, con la sonrisa de un payaso profesional, declaró irreflexivamente su falta de voluntad para adherirse a los *Acuerdos*, yendo groseramente más allá de la diplomacia. Francia y Alemania, que actuaron como garantes de dichos acuerdos, sin tomar las medidas adecuadas, se apartaron de sus obligaciones internacionales, dando así a Kiev la oportunidad de actuar a su propia discreción.

Mientras tanto, el mundo entero seguía viendo cómo Estados Unidos y la OTAN suministraban armas al Ejército ucraniano para continuar la guerra en el Donbás, donde todos los días durante 8 años, personas que no querían estar bajo el régimen ilegal de Maidán, eran asesinadas. Cabe señalar que los medios de comunicación ucranianos y sus colegas de la tienda amarilla arrojan niebla informativa sobre todos estos crímenes monstruosos. Y bajo este velo, Ucrania está implementando su siniestro plan.

Recuerde que desde el colapso de la URSS, Ucrania ha estado realizando negociaciones directas para unirse a la OTAN. Naturalmente, Rusia, guiada por las tareas de garantizar su propia seguridad nacional, no podía dejar de responder a las manipulaciones político-militares en las inmediaciones de sus fronteras occidentales. El

liderazgo de nuestro país advirtió a los líderes europeos y a sus curadores estadounidenses que los países que limitan directamente con Rusia no deberían ser aceptados en el bloque de la OTAN, que cualquier otra decisión podría tener graves consecuencias. ¡Obviamente, no fuimos escuchados! Y, de hecho, nuestros oponentes han olvidado que comenzaron un juego miope enfrentando a un gran poder que ha salido victorioso de las mayores guerras.

Especial atención merece el llamado «presidente» V. Zelenski, que es un actor profesional, por cierto, bastante bueno, un *kvnschik*, lo que no se puede decir de él como político. ¡Quiero señalar que un líder fuerte y poderoso hace igual a su país, nunca se dejará usar como un títere, defenderá con firmeza y rigor los intereses de su pueblo! Pero, ¿qué pasa con Zelenski? Hoy no puede entender cómo y bajo qué pretexto es más seguro que tal «líder» se fusione con el país. Lo siento profundamente por el pueblo de Ucrania, que se ve obligado a pasar estas pruebas debido a la estupidez de su gobernante y a la influencia del *Imperio de las Mentiras* del mundo occidental.

Pero el bien siempre triunfa sobre el mal. Estoy orgulloso de participar en un evento históricamente importante, cuando, como resultado de la operación especial anunciada, Vladimir Vladimirovich Putin ha marcado el comienzo del fin del sufrimiento de la población civil del Donbás.

De conformidad con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, «*Sobre el derecho inalienable de cualquier país a la legítima defensa individual y colectiva*», las Fuerzas de Liberación de Rusia bajo el mando del Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa, Vladimir Vladimirovich Putin, ha ingresado al territorio de la RPL, la RPD y Ucrania, para ayudar a sus hermanos menores en la defensa contra los invasores nazis.

Estoy sinceramente orgulloso de que entre los liberadores del pueblo oprimido de Donbás también haya personas de la República de Chechenia, quienes, en un frente único, declararon su disposición a defender la Patria.

Y hoy, cuando hablamos de una operación especial para desmilitarizar y desnazificar Ucrania, debemos recordar que estamos hablando de la seguridad de todo el orbe. Estamos defendiendo al mundo del fascismo y el nacionalismo que se ha engendrado en el territorio de Ucrania. Gracias a las oportunas y efectivas medidas tomadas por nuestro Comandante en Jefe Supremo, la

tragedia fue detenida. La operación en Ucrania avanza según lo planeado, como anunció el presidente Vladimir Putin.

Siento que se acerca la derrota del régimen nazi en Ucrania. Ucrania volverá a asumir obligaciones para cumplir con el estatus de no adhesión a la OTAN; cumplirá con el *Memorándum de Budapest*; reconocerá la soberanía rusa sobre Crimea y la independencia de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk.

Las autoridades ucranianas entenderán que no vale la pena sacudir armas nucleares contra quienes te criaron y educaron. Creo que muy pronto el bello pueblo ucraniano recuperará su libertad. Muy pronto Ucrania se volverá tan multinacional como era antes. Y mis muchachos llevarán a cabo con orgullo la misión más honorable: eliminarán los restos de la fuerza principal del régimen de Bandera: «Azov» y «Aidar» serán destruidos o llevados ante el tribunal popular de Grozny. Y aquí es mejor que decidan por sí mismos qué destino les es más favorable. Como podrá ver, no hay tercera opción.

Todos vemos cómo las Fuerzas Armadas ucranianas y los llamados «*batallones nacionales*» que amenazaron con «*tomar Crimea*» resultaron ser absolutamente incompetentes. Vemos cómo la OTAN trató con el pueblo ucraniano de la forma en que siempre lo ha hecho: simplemente mediante la traición y el rechazo. Observamos cómo la propaganda ucraniana comenzó a generar histeria en todo el mundo, con que «*Rusia ha atacado a Ucrania*», capitulando así en la guerra de la información. Pregúntese: durante los últimos 8 años han estado bombardeando a civiles, asesinando a más de 500 niños pequeños y afirmando que era Rusia que lo hacía. Pero realmente han elevado su voz solamente cuando los poderosos tanques rusos realmente estaban en la frontera.

Tus muchos años de mentiras han sido revelados por ti al momento en que te diste cuenta de que tendrás que responder por tus palabras.

Las autoridades ucranianas deberían aceptar la derrota y dejar de utilizar a la población, a la que han engañado, como escudo humano. El camarada Zelenski debe entender que la aventura que desató de ninguna manera beneficia al pueblo ucraniano. Póngase en contacto con el presidente de Rusia, admita su derrota. Esta será la mejor y más correcta decisión que protegerá al pueblo ucraniano.

Y si comencé mi artículo con una cita de nuestro Comandante en Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas Rusas, Vladimir Vladimirovich

Putin, entonces lo terminaré con las palabras del libertador del pueblo checheno: «¡Que prevalezca la justicia!», dijo una vez Ajmat-Jadyi Kadírov. ¡Y ciertamente triunfará!

30. LA GUERRA DE PUTIN EN UCRANIA: HA COMENZADO LA CARRERA HACIA EL GRAN REINICIO

Por Tom Luongo^{xxxii}

06 de marzo de 2022

Vladimir Putin se ha convertido en la figura fundamental del siglo XXI. De eso no hay duda. El tamaño y la amplitud de la operación terrestre en Ucrania, a pesar de algunos errores, ha sido impresionante.

Antes de continuar, quiero asegurarme de que estamos claros. Si bien la situación parece moverse decididamente a favor de Rusia, estoy dispuesto a permanecer razonablemente escéptico con respecto a todos los informes que he visto hasta ahora.

La desaceleración en el flujo de información en los últimos días ha sido tan impresionante, así como las ganancias declaradas del Ejército ruso en Ucrania durante el mismo período.

Dado que lo que he estado viendo es una repetición y ampliación de los mismos mapas y fuentes, nada debe darse por sentado sobre los resultados en Ucrania, para Putin y Rusia. Dicho esto, no nos dejemos llevar por la idea de que el Ejército ucraniano está dando mucha pelea aquí, porque ese no es el caso.

El [artículo](#) de Bill Roggio, en el *Times* de Londres de alguna manera superó el apagón de los medios sobre casi todas las cosas moderadamente positivas para Rusia, y le presenta las cosas en perspectiva, a la audiencia.

«La simpatía por los defensores de Kiev, superados en número y armas, ha llevado a la exageración de los reveses rusos, la incomprensión de la estrategia rusa e incluso afirmaciones sin fundamento, de psicoanalistas aficionados, de que Putin ha perdido la cabeza. Un análisis más sobrio muestra que Rusia puede haber buscado un golpe de gracia, pero siempre tuvo planes bien trazados para ataques posteriores, si sus movimientos iniciales resultaban insuficientes. El mundo había subestimado a Putin, y esos errores le han llevado, en parte, a esa tragedia en Ucrania».

Lo que es obvio para mí es que Putin puso en marcha un plan mucho más ambicioso de lo que Occidente esperaba originalmente. Su reacción histérica y exagerada a esta decapitación de Ucrania es mi barómetro para ello. Debido a dicha histeria, ahora hay todo tipo de preguntas sobre por qué Putin hizo esto y por qué, en efecto, permitió que Occidente respondiera a esta guerra de la manera como lo ha hecho. Y eso ha generado algunas teorías bastante fantasiosas.

Estas madrigueras de conejo se están cavando casi tan rápido como las Fuerzas Armadas de Rusia tomaron la costa norte del Mar Negro.

Y siento que todos ellos tienen una pepita de verdad.

Pero, en mi opinión, todos conducen a la misma conclusión fundamental. Esto se ha convertido en una carrera entre dos versiones radicalmente diferentes, a los planes del conglomerado Davos, para un hacia un «gran reinicio».

Y lo que suceda en Ucrania durante los próximos días/semanas determinará hacia qué camino futuro nos dirigimos.

Más preguntas que respuestas

Una de las grandes preguntas que existen es la siguiente: ¿Por qué Putin lanzaría una campaña tan amplia si sabía que la respuesta occidental tendría esta contundencia? ¿Se debe a que, en realidad, es un títere secreto de la FEM que está acelerando sus planes para ellos al sacrificar a Ucrania en el altar de su *Nuevo Orden Mundial*?

En resumen, no. Esta es claramente una teoría similar a toda la multitud de ajedrez Q-tard, 4-d que beben la desinformación de la CIA/MI6 para alimentar sus crecientes fugas solipsistas. Eso carece de sentido. Davos *et al.* son abiertamente honestos en su odio hacia él. Putin se ha opuesto a sus planes durante más de dos décadas. Hay facciones que lo odiaban menos, hasta que las tropas rusas cruzaran la frontera de Ucrania. Pero, ahora, todos han puesto sus planes en marcha. Putin debe ser destruido, como un Milosevic^[*].

La mejor manera de enmarcar esa pregunta sería argumentar que Putin fue su víctima involuntaria aquí: incitó a una guerra que no quería, para darles la excusa de continuar con el Gran Reinicio, volviendo contra sí mismo el fracasado plan del Covid-19.

[*] Slobodan Milošević, ex presidente de Serbia, secuestrado por la OTAN y llevado a juicio en La Haya, donde moriría asesinado en prisión. [N. del E.]

Luego podrían manipular las perturbaciones del mercado al sabor de sus deseos.

Aquí es donde gente como **Martin Armstrong** ha aterrizado esta semana. Y no le envidio a nadie esa conclusión. De acuerdo a mi lectura, es al menos la más cercana a la verdad. Creo que han acertado con la motivación de *Davos*, pero no creo que hayan acertado con la de Putin. Porque implica que Putin no ha previsto esto. Cosa con la que no estoy de acuerdo e, inclusive, Bill Roggio lo admite a regañadientes.

De hecho, creo que el hecho de que *Davos* financieramente se volviera *DefCon 1*^[**] habría sido la número 1 en su lista de posibles reacciones de sus adversarios, porque esa es la forma en que han reaccionado en el pasado, ante los principales desafíos a sus planes — ver al respecto la elección de Trump y el Brexit—. Sería ingenuo si usted pensara que Putin es tan tonto.

¿De verdad cree que no estuvo prestando atención durante los últimos seis años, y que se durmió al observar la evidente operación para eliminar a Trump mediante el fraude electoral y la agitación social en EEUU, en 2020; al presenciar durante cuatro años la reacción de los liberales, enojados y con los pelos de punta por cada palabra que salía de su boca; o el falso proceso de juicio político de 2019, debido a una llamada telefónica con Ucrania?

Por supuesto que no. Putin y su personal están completamente comprometidos porque la supervivencia de su país se lo exige. Saben mejor que las personas que se inventan estas teorías, con quién están tratando exactamente. Y por esa razón, el escenario que tiene más sentido para mí aquí es el que he estado sugiriendo en mis últimas publicaciones.^[♣]

¿Quién es Cauldron, de todos modos?

Putin está acelerando el ritmo operativo de los neoliberales del *Foro de Davos*, en Europa y la Casa Blanca, y sus idiotas útiles neoconservadores, en los círculos de la política exterior de EEUU/Reino Unido, el Congreso y los servicios de inteligencia, para crearles el último caldero geopolítico ruso debido a su avaricia.

Ucrania representa la amenaza existencial de todos. Si los neoconservadores pierden, quedarán para siempre como una pérdida

[**] Término utilizado en EEUU para medir el nivel de disponibilidad y defensa de las Fuerzas Armadas. [N. del T.]

[♣] Ver del mismo autor los artículos anteriores, páginas 134 a 137.

influencia dentro de los círculos de la política exterior occidental, porque no habrán logrado penetrar en la Fortaleza Rusia.

Si Davos pierde, sus grandes planes para la dominación global se verán reducidos, en el mejor de los casos, a la Unión Europea y algunas partes de la *Commonwealth*.

Si Rusia pierde, todo el Sur Global, como lo llama **Pepe Escobar**, no podrá escapar de la esclavitud fiduciaria basada en la deuda del cártel de la banca central occidental, porque controlarán el flujo de los recursos naturales rusos, de tal manera que más adelante no podrían ser detenidos.

Si usted se pregunta por qué todo en esta guerra se percibe de forma tan extraña y mediante censura, es porque hay mucho en juego para todos. Estas son las apuestas para el mundo. Y debido a eso, era de esperarse que la calidad de la información que la rodea, literalmente haya bajado al precio internacional de la deuda soberana rusa, es decir, a cero.

No permita que el enfoque de Putin en acabar militarmente con Ucrania lo ciegue para pensar que este es su verdadero objetivo final. Esto es, como dije en otro artículo, una salva de apertura.

Ya hemos visto que no hay deseo dentro de la OTAN, lo que significa tanto el Ejército estadounidense como los políticos de la UE, para entrar en una lucha directa contra Rusia. Ello significa que no hay deseo por una guerra nuclear. Lo que no quiere decir que la guerra nuclear sea un evento de probabilidad cero. No. Significa que actualmente no sienten esa motivación. Y la razón para ello es que todavía creen que haya una manera de detener a Putin en Ucrania. Es algo que está en la mente de los neoconservadores en el *Departamento de Estado* y en *Davos*. Dicha creencia se ve supeditada a empantanar a Putin en una guerra terrestre en Ucrania, que no pueda ganar contra una insurgencia a la que Whitney Webb se refiere en su artículo (*ver pág. 61*).

Esa estrategia se ha convertido ahora en la política oficial de EEUU: establecer un gobierno ucraniano en el exilio, en Polonia, mientras envía dinero allí para apoyar a un ejército de mercenarios, similar a *al-Qaeda* para hostigar a los rusos. Lo cual tiene mucho sentido porque fue lo que hicimos en Siria, utilizando a Turquía como escenario para sus asaltos a Idlib y Aleppo.

Esta es probablemente la razón por la que Putin ha sido tan inflexible sobre «desnazificar» a Ucrania, y habla en términos absolutos, de que no recibirán protección bajo la convención de Ginebra. Muchos de ellos son, de hecho, actores respaldados por extranjeros, al menos según la inteligencia rusa.

Entonces, independientemente del «hecho» de que exterminar a estos hombres serían «*crímenes de guerra*», legalmente, a Putin, con su doctorado en Derecho Internacional, no le importa, o siente que si gana la guerra podrá presentar su caso en cualquier tribunal de posguerra.

Usted podrá ver que en todas partes se describen los intentos de Putin como imprudentes. Acerca de los eventos en la planta de energía nuclear de Zaporíyia le echaron toda la culpa a Rusia, mientras que las fuentes de información rusas fueron silenciadas, incluido el Ministerio de Defensa, quienes contaron una historia diferente. Estoy feliz de mantener la equidistancia, para poder descubrir la verdad.

Cuanto más se prolongue la guerra oficial en Ucrania, más tiempo tendrá para formarse la insurgencia respaldada por *Davos*, mientras se reabastece el oeste de Ucrania. También es la razón por la que Putin tiene que acelerar pronto el ritmo operativo de su «*operación especial*», o él y su Ejército podrían tener grandes problemas.

La carrera por la montaña del petróleo

Por tanto, hemos planteado la carrera hacia el final de la guerra terrestre. Y con ese cambio, es hora de que nos retiremos del campo de batalla y observemos los mercados de capital para ver qué es lo que perciben. Porque no habrá una respuesta militar de la OTAN que no sea la guerrilla.

Se supone que los mercados de capitales son el territorio de *Davos*, mientras que Rusia es financieramente débil. Pero eso es así si usted mira las cosas en términos nominales, dólares nominales, euros, etc. Rusia tiene armas que apenas ha comenzado a desplegar aquí.

Entonces, la *Fase 2* tiene que ser la guerra financiera, porque la estrategia de insurgencia guerrillera solo funciona si los gobiernos de los países clave de la OTAN, no colapsan. Es por eso que Putin tendría que hacer un movimiento financiero en las próximas semanas.

Ya se han hecho dos movimientos menores. El primero ha sido la eliminación del IVA, para los ciudadanos rusos, en la compra de oro. El segundo lo anunció ayer, evitando el incumplimiento de la deuda rusa

en manos extranjeras, al ofrecer **pagos de bonos en rublos** a los tenedores de bonos.

No obstante, estos son movimientos menores. Simplemente indican al mundo que Rusia tiene la intención de cumplir sus promesas y no castigar a los «espectadores» en esta guerra entre gobiernos.

Si conozco bien a Putin, esperará su próximo gran movimiento para causarle el máximo daño a los mercados financieros y eso significa esperar a ver cómo responden los bancos centrales y los mercados de capital a los grandes cambios que están ocurriendo dentro de ellos en este momento.

Hice referencia a uno de estos movimientos, el otro día:

Aquellos que desafían las aguas [Shell a US\$28,50 el Brent] obtendrán su petróleo —ruso— con un gran descuento; aquellos que no lo hagan pagarán un ojo de la cara, acelerando aún más el declive de sus economías, a medida que la inflación se sale de control y la gente empiece a culpar, no a Putin, sino a quienes están a su cargo. Además, Rusia ha mantenido los flujos de gas para garantizar que el dinero siga llegando al país para financiar una mayor expansión de sus reservas de oro.

Y esa es la clave: el oro. Rusia tiene petróleo que saca de la tierra por 10 dólares el barril.

Si Biden decide eliminar la energía rusa de los mercados estadounidenses —y haber ido a **hablar con Maduro**, en Venezuela, es una señal clara aquí—, entonces *Davos* está presionando para que esto aisle aún más la energía rusa. Se suponía que el *Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC)*, con Irán, se firmaría esta semana para que el petróleo iraní volviera al mercado, pero el ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, le puso una llave inglesa al tema.

Pero el modelo de Rusia para el futuro será el mismo que adoptó Irán ante las sanciones estadounidenses. En pocas palabras, vender petróleo por oro. Durante el período anterior al *PAIC*, Irán hizo esto con compradores que depositaban el oro en bancos turcos, y así el país persa mantenía el flujo de su petróleo.

El comercio de petróleo de terceros —¿quizá a través de Hong Kong?— También evitará cualquier sanción para Rusia y le permitirá vender petróleo mientras hacen de China la casa de la moneda en las tarifas de transacción.

No obstante, el gran movimiento de Putin es bastante simple — me quito el sombrero ante **Luke Gromen** por esto— que consiste en ofrecer su petróleo con un gran descuento en el mercado de futuros, pero solo en oro, oro físico. La relación actual de oro a petróleo es de ~17 bbls/oz —17 barriles por cada onza de oro—.

Todo lo que Putin tiene que hacer es comenzar una corrida global por el oro físico. El petróleo es el marco-cero del comercio mundial. Es el comercio sobre el que se basa todo el poder de financierización de Occidente. Y esa base se construye sobre el petrodólar. Al vincular directamente el barril marginal producido en Rusia al precio del oro muy por debajo de los precios de mercado, se consiguen dos cosas.

Primero, se crea una gran oportunidad de arbitraje para el petróleo y el oro que llenará el mercado. En segundo lugar, hará colapsar las valoraciones de todos los activos cotizados en papel oro respecto al precio del oro físico. Entonces, o el precio de todo se derrumba para mantener la ficción del oro a 2.000 dólares, o el precio del oro sube hasta alcanzar el nuevo precio.

Esto obligará a Occidente a confesar cuánto oro tiene en realidad; a corto plazo creará una corrida masiva por el oro físico y obligará a modificar el precio del balance de todos.

Y, amigos míos, esa es la gran arma que Putin tiene en reserva. Puede darse el lujo de vender su petróleo a un precio muy reducido. Estoy pensando que debería hacerlo a 50 barriles. Y obligará al mundo a cambiar el precio del petróleo en términos de oro y luego, por extensión, por rublos, en lugar de dólares.

Esto posibilitaría una entrada positiva de oro, en Rusia, para crear un rublo de dos niveles, el sueño de larga data de Sergei Glaziev: un rublo nacional, respaldado en oro, y uno fluctuante, de circulación global.

La clave para comprender si las cosas están preparadas para esto no es mirar a Europa, sino a Arabia Saudita.

Disclose.tv
[@disclosetv](#)

Arabia Saudita «considera opciones» para reducir las inversiones en EEUU, ha dicho el príncipe heredero Muhammad ibn Salman. Las inversiones del Reino en China son de menos de 100.000 millones de dólares, pero crecen muy rápido, agregó.

Todos se dan cuenta de que esto es solo un código que quiere decir: «*Nos estamos preparando para desvincular el riyal del dólar estadounidense*».

Y eso significa el final oficial de la economía basada en el petrodólar, vigente desde principios de los años 70, lo que abre el camino para una revisión completa del precio de la energía por parte de aquellos que producen la mayor parte de ella.

Quienes sean importadores de energía serán los más vulnerables. EEUU no depende tanto de la energía extranjera, como Europa, que no produce casi nada más que carbón. Hoy en día, todos los que hacen señales virtuosas sobre retirarse de los proyectos energéticos rusos están cometiendo suicidio. No me importa si me está hablando de la *Exxon-Mobil* o de *Statoil*.

La prueba está en los mercados ahora. El oro está rompiendo al alza junto con el petróleo, lo que significa que las monedas se están desplomando en relación con la energía y la energía tokenizada —en dinero—. El euro se desplomó a 1,0886 dólares el viernes. Todas las demás materias primas están revalorizando al alza, desde los metales hasta los cereales, los fertilizantes y el café, a niveles nunca antes vistos en el mundo.

Los embargos a las exportaciones de alimentos están llegando rápidamente. Si este era el plan de *Davos*, es muy estúpido. Porque Putin y Rusia tienen todas las cartas para asegurarse de que ellos decidirán el precio de estos productos básicos, y no el *Foro de Davos*.

Y esa es el arma definitiva aquí. Esta es la razón por la cual la carrera ahora está en marcha hacia un nuevo Gran Reinicio. ¿Pero será el de *Davos* o el de Putin?

Davos tiene que destruir a Putin y a Rusia antes de que Putin destruya a *Davos*. Están peleando en su territorio ahora, en ambas arenas: la militar y la financiera. Y Putin, a pesar del bombardeo mediático en sentido contrario, tiene muchos amigos en toda Asia, que representan a más de la mitad de la población mundial.

Si yo fuera Klaus Schwab, en este momento sería muy cuidadoso en obtener lo que deseo, porque podría hacerlo fácil, o con dificultad.

31. TRES FUENTES Y TRES EVIDENCIAS PARA LA OPERACIÓN ESPECIAL RUSA EN UCRANIA

Por Vasili Stoyakin^{xxxii}

17 de marzo de 2022

Incluso durante las propuestas de seguridad de Vladimir Putin, muchos observadores se preguntaron: ¿por qué un líder ruso tan reservado y cauteloso se ha vuelto tan radical? Y hubo razones para esto: la decisión de las autoridades rusas estuvo influenciada por la información acerca de la preparación de Ucrania para comenzar una nueva etapa en su guerra contra las RPD y RPL, en tanto también desarrollaba armas de destrucción masiva.

El ataque al Donbás

El ostentoso «*compromiso de Ucrania con la solución político-diplomática del problema*» del Donbás no contradecía la posibilidad de un intento de solución militar del conflicto.

Desde un punto de vista puramente técnico-militar, la significativa superioridad cuantitativa y cualitativa de las FFAA ucranianas estacionadas sobre la frontera del Donbás con respecto a los Ejércitos de las repúblicas, favorecía el desarrollo de tal operación. El entendimiento de que Rusia inevitablemente intervendría en defensa de las RPD y RPL, detuvo esa operación.

Por supuesto, los planes para una ofensiva contra el Donbás se venían preparando desde 2015 —esto es responsabilidad directa del departamento operativo del Estado Mayor, incluso en ausencia de una decisión política—, pero el punto de inflexión se produjo precisamente en el plano político: probablemente en 2021. Por alguna razón, el liderazgo político-militar de Ucrania decidió que no habría ninguna intervención rusa, o que Ucrania tendría suficiente poder para repelerla.

Es difícil decir en qué se basó esta convicción. Probablemente, Kiev creía que Rusia se involucraría en el conflicto mediante otra estrategia, o simplemente se abstendría de participar seriamente en la guerra de Ucrania, debido a la disposición de Occidente para imponerle sanciones sin precedentes o, incluso, debido a una intervención directa —como la reclamada zona de exclusión aérea—.

De los datos obtenidos a nivel táctico en la etapa inicial de la operación, se deduce que las Fuerzas Armadas de Ucrania deberían

haber estado listas para una ofensiva en contra el Donbás en la primera quincena de marzo. Podemos conjeturar con casi un cien por ciento de probabilidad que el liderazgo político-militar ruso estaba en posesión de esta información desde mucho antes, optó por el reconocimiento de la independencia de las repúblicas y se dispuso a emprender la una operación especial en base a tales pruebas.

Solo la escala de la operación especial sigue sin estar clara. Después de todo, la captura de Kiev no es necesaria para proteger el Donbás. Sin embargo, ya había otros factores en juego: no era suficiente frustrar el ataque contra las RPD y RPL: era necesario asegurarse de que fuera fundamentalmente imposible de que volvieran a ser atacadas. Y dado que se había establecido dicho objetivo, era lógico resolver otros problemas: la restauración de las fronteras de las repúblicas y la organización de un «corredor», al menos hasta Kajovka. No obstante, aquí entra en juego la segunda «fuente».

El arma nuclear

Una de las direcciones importantes de la propaganda ucraniana era que Ucrania había sido el único Estado en la historia que renunciara voluntariamente a las armas nucleares. De alguna manera, se les olvidaba que:

a) las armas nucleares en realidad no eran ucranianas, sino soviéticas;

b) la capacidad de Ucrania para mantener estas armas en buenas condiciones estaba sujeta a dudas razonables;

c) Ucrania «voluntariamente» se deshizo de las armas bajo una fuerte presión de Estados Unidos —los medios incluso temían que se usara la fuerza militar—.

En 2010, Estados Unidos retiró del territorio de Ucrania todas las existencias de uranio enriquecido, teóricamente apto para la fabricación de armas nucleares. Incluso entonces, algunos expertos dijeron que esto era necesario, no para que Ucrania no pudiera adquirir armas nucleares, sino para que no pudiera hacerlo *sin la ayuda de Estados Unidos*.

En ese momento, Ucrania carecía de una reserva de material fisiónable para la producción de armas nucleares, de la tecnología para su producción —las centrífugas para separar el uranio enriquecido o el plutonio son, en principio, muy complejas— y no contaba con una escuela de ingeniería.

Los dos últimos puntos carecen de principios: el material fisiónable se puede obtener desde el extranjero —e imperceptiblemente, bajo la apariencia de desechos nucleares importados almacenarlos en la planta nuclear de Chernóbil—, y una bomba nuclear diseñada sin éxito —en EEUU se le llama «pops»— sería la misma bomba nuclear, pero con menos potencia.

El trabajo de investigación que podría estar asociado con la producción de armas nucleares nunca se detuvo y, según varias fuentes, desempeñó un papel importante en el programa nuclear de la RPDC.

Aparentemente, se produjo un gran avance en el desarrollo de armas nucleares bajo Zelenski, quien aumentó significativamente el gasto en ciencia. Les recuerdo que en 2021 Ucrania compró dos buques de investigación —que son más que los adquiridos en los 30 años anteriores—; puso en funcionamiento un radiotelescopio y lanzó el segundo satélite desde la independencia —de hecho, se lanzó este año—. Por cierto, en 2022 Ucrania planeaba comenzar a construir una planta para la producción de elementos combustibles para centrales nucleares...

Ya después del inicio de la operación especial, se anunció que había información sobre la transferencia de plutonio apto para armas de Estados Unidos a Ucrania, y se recibieron documentos y testimonios en las plantas de energía nuclear de Zaporíyia y Chernóbil, que indican el trabajo en la producción de armas nucleares.

Por cierto, la presencia de armas nucleares o radiológicas bien podría haber sido un factor que influyera en la confianza de Kiev en su capacidad para evitar la intervención rusa en el conflicto del sureste del país.

Laboratorios biológicos

Recientemente, el popular presentador de televisión estadounidense Tucker Carlson expresó su sorpresa por el despliegue de laboratorios estadounidenses en Ucrania. Por mi parte, me sorprende la sorpresa de Carlson; después de todo, en Ucrania se sabía ampliamente sobre la creación de laboratorios, desde 2005, supervisada entonces por los senadores Richard Lugar y ... Barack Obama. El mismo que habría de convertirse en el 44º Presidente de Estados Unidos. Una visita a Ucrania en relación con las actividades de los laboratorios biológicos se reflejó incluso en sus memorias. Bueno,

podrías prestar atención a los detalles de la biografía de tu propio presidente, durante cuyo mandato se produjo el golpe de Maidán...

En general, la historia de los laboratorios biológicos desde el principio tuvo lugar al más alto nivel estatal, y varios políticos ucranianos —en los últimos años, los de la *Plataforma de la Oposición por la Vida*— exigieron constantemente que se los revisara en busca de peligro. Es decir, porque el trabajo allí se llevaba a cabo con cepas de los virus más peligrosos... Pero por alguna razón no se llevaron a cabo en torno a la tuberculosis, cuyo estudio era muy relevante para Ucrania.

Según un comunicado oficial del Ministerio de Defensa, Rusia ha recibido documentos de empleados de laboratorios biológicos ucranianos que confirman que se estaban desarrollando componentes de armas biológicas en Ucrania, muy cerca del territorio ruso. Además, estamos hablando de las llamadas armas de «orientación étnica», es decir, enfermedades que afectan a personas de una determinada nacionalidad.

Tales enfermedades existen. Por ejemplo, los representantes de las nacionalidades del norte no deben consumir alcohol, y los europeos no deben comer el hígado crudo de un animal marino, que es familiar para algunos Chukchi. La creación de armas biológicas y químicas que afectan a personas de cierta raza o, mejor dicho, de cierta nacionalidad, es tema de interés en EEUU desde hace mucho tiempo.

Ahora la propaganda ucraniana se burla de los datos rusos: ¿cómo es que los estadounidenses querían crear armas contra los rusos, pero los laboratorios están ubicados en Ucrania? Aquí tienes que disipar un poco las fantasías: desde el punto de vista de Estados Unidos, los ucranianos no son étnicamente diferentes de los rusos. Sí, tienen un idioma y una cultura ligeramente diferentes, pero no se puede engañar a la biología. Bueno, si los ucranianos mueren junto con los rusos por las armas biológicas, ¿eso qué le importa a Estados Unidos? El mismo Obama admitió directamente que Ucrania era parte de Rusia y que tarde o temprano tendría que ser regalada. ¿Por qué no hacerlo, entonces, con una población infectada por un virus «étnico»?

Conclusión

Los ucranianos pueden decir todo lo que quieran, de que no necesitan ser salvados. Tal vez tengan razón. Los alemanes en 1945 tampoco creían que necesitasen la salvación y estaban perplejos ante la

crueledad de los *Aliados*. Solo que entonces sería demasiado tarde para salvarlos...

Ahora es bastante obvio que los ucranianos deberían temer más a sus autoridades que a los «*ocupantes*». Los «*invasores*» no se esconden detrás de rehenes usados como «escudos humanos».

Sin embargo, los ucranianos ahora carecen de suficiente información y mentalmente no están en condiciones de entender esto.

Es difícil decir hasta dónde han llegado los estudios relevantes en Ucrania y cuánto estuvo involucrado el liderazgo político-militar ucraniano en ellos, pero Rusia ciertamente tenía motivos para preocuparse.

Ya están hablando de que el coronavirus podría haberse desarrollado en Ucrania. Sin profundizar en este tema, observo que el coronavirus en sí tiene poco parecido con las armas biológicas, pero las medidas para combatirlo se parecen más a la lucha contra las armas biológicas que a las medidas antiepidémicas ordinarias. Si la *OMS* sabía algo acerca de esta filtración, entonces las razones para el pánico serían comprensibles.

- i ROBERTS, Paul Craig - *The Neoconservative threat to World Order. Washington's perilous war for Hegemony*
- ii ROBERTS, Paul Craig - *Op. cit.*
- iii <http://rt.com/news/radicalopposition-intimidating-techniques-882/>
- iv <https://www.youtube.com/watch?v=MSxaa-67yGM>
- v <http://rt.com/news/putin-drill-combat-army-864/>
- vi <https://cutt.ly/RGIV9yS>
- vii <https://unlimitedhangout.com/2022/03/investigative-reports/ukraine-and-the-new-al-qaeda/>
- viii https://geneva.mid.ru/en_US/web/geneva_en/donbasstragedy
- ix <https://cutt.ly/qAQwmXw>
- x Por Filip Vuković, *Balkan Post*. [El sitio web ya no existe]
- xi <https://cutt.ly/6GIV5sg>
- xii <http://dilyana.bg/the-pentagon-bio-weapons/>
- xiii <http://dilyana.bg/measles-virus-from-afghanistan-blamed-for-deadly-outbreak-in-ukraine/>
- xiv <http://dilyana.bg/51-children-hospitalized-after-mass-poisoning-in-school-in-ukraine/>
- xv <https://cutt.ly/vGIBes3>
- xvi <https://cutt.ly/pGIByL9>
- xvii <https://petition.president.gov.ua/petition/126696>
- xviii <https://cutt.ly/xAcDgZQ>
- xix <https://cutt.ly/fGIBao6>
- xx <https://cutt.ly/HAErUsY>
- xxi <https://ukraina.ru/exclusive/20220311/1033495744.html>
- xxii <https://tomluongo.me/2022/02/25/putin-ushers-in-the-new-geopolitical-game-board/>
- xxiii <https://tomluongo.me/2022/03/02/opening-salvos-tossed-putin-next-moves-ukraine/>
- xxiv <https://cutt.ly/AAE1GCC>
- xxv <https://cutt.ly/7AEA5FW>
- xxvi <https://reentry.co/sanctions-and-sovereignty>
- xxvii https://alex-o-mire.blogspot.com/2022/03/blog-post_9.html
- xxviii <http://thesaker.is/the-russian-military-intervention-in-the-ukraine-a-macro-view/>
- xxix <https://chechnyatoday.com/news/353777>
- xxx <https://www.russiapost.su/archives/282079>
- xxxi <https://tomluongo.me/2022/03/06/thanks-putins-war-ukraine-race-great-reset/>
- xxxii <https://ukraina.ru/opinion/20220317/1033540193.html>